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**Актуальные вопросы определения вида рецидива в рамках современного уголовного законодательства России**

**Понятие и признаки рецидивов преступлений**

Рецидив преступлений согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ – это "совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление". Рецидив характеризуют три признака: во-первых, совершение одним лицом двух и более преступлений; во-вторых, умышленный характер совершенных преступлений; в-третьих, наличие судимости за ранее совершенное умышленное преступление.

Особо опасный рецидив, как это видно из формулировки данного понятия, это свидетельство наиболее высокой степени общественной опасности преступной деятельности виновного. И это обстоятельство не может не сказаться на критерии его признания.

По степени общественной опасности рецидив делится на три вида: простой (в теории уголовного права принято дополнять данную квалификацию указанием на простой рецидив, понимая под ним общее определение этого понятия, приведенное в ч. 1 ст. 18 УК РФ), опасный (ч. 2 ст. 18 УК РФ) и особо опасный (ч. 3 ст. 18 УК РФ). Формальными критериями дифференциации рецидива на виды являются: 1) категория умышленных преступлений; 2) количество судимостей, связанных с реальным отбытием наказания в виде лишения свободы. Чем тяжелее категория умышленного преступления, тем меньше судимостей требуется для признания рецидива опасным или особо опасным.

Рецидив преступлений признается опасным в двух случаях:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Особо опасный рецидив включает в себя две разновидности:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

При оценке того обстоятельства, что лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление, следует иметь в виду, что в таких случаях подразумеваются осуждения за совершение каждого нового преступления после вступления приговора в законную силу за прежнее преступление, а не случаи вынесения отдельных приговоров в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ.

**Проблемы разграничения опасного и особо опасного рецидива**

Комментируя формулы видов опасного и особо опасного рецидива, следует обратить внимание на введение законодателя, связанное со словосочетанием "реальное лишение свободы", что предполагает наличие некоего "условного лишения свободы". При дифференциации опасных и особо опасных видов рецидива на разновидности данное словосочетание используется непоследовательно: при признании рецидива опасным в одном случае (п. "а" ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы, в другом случае (п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ) не содержится никаких указаний на осуждение лица при совершении им нового преступления к реальному лишению свободы. Вместе с тем толкование данной нормы позволяет предположить возможность осуждения за вновь совершенное умышленное преступление без реального отбытия наказания в виде лишения свободы.

Вторые части указанных норм также лишены единообразного применения словосочетания "реальное лишение свободы". Так, для признания рецидива опасным в соответствии с п. "а" ч. 2 ст. 18 УК РФ необходимы две или более судимости за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести, связанные с лишением свободы, но без указания на "реальное лишение свободы". Отсутствие указания на "реальность" отбытия наказания в виде лишения свободы предполагает наличие неких условных судимостей, что противоречит содержанию п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ. Напротив, при описании второго вида опасного рецидива (п. "б" ч. 2 ст. 18 УК РФ) законодатель в обязательном порядке предусматривает наличие судимости в виде "реального лишения свободы" за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления. Данное словосочетание аналогично использовано и при конструировании видов особо опасного рецидива.

При выделении опасного и особо опасного видов рецидива законодатель использует в качестве основных критериев категорию совершенных преступлений и их число. При этом, варьируя последний показатель, законодатель уравнивает общее основание признание рецидива того или иного вида при различии в категории преступлений. Кроме того, учитывается также и вид назначенного наказания.

УК РФ выделяет три вида рецидива: простой, опасный и особо опасный. Однако создается впечатление, что законодатель выделил виды рецидива преступлений ради самого выделения, которое не имеет никакого практического значения. Часть 2 статьи 68 «Назначение наказания при рецидиве преступлений» устанавливает, что при рецидиве назначается наказание не менее одной трети максимального размера наказания, фактически сводя на нет различия между опасным, особо опасным и простым рецидивом. Строгие меры наказания, которые должны быть применены в случае признания в действиях лица рецидива, должны иметь четкую правовую регламентацию в зависимости от вида рецидива. Для устранения отмеченного дисбаланса между нормами института рецидива и правилами назначения наказания при рецидиве преступлений следует руководствоваться принципами уголовного законодательства и оценивать с юридической точки зрения характер и степень общественной опасности как самого деяния, так и лица, его совершившего. Согласовать нормы ст. 18 УК РФ и ст. 68 УК РФ можно путем возврата к прежней редакции ст. 68 УК РФ, которая предусматривала дифференциацию сроков наказания и не имела ссылки на зависимость размера наказания за рецидив от пределов санкции применяемой статьи.
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**Девиантное поведение современной молодежи**

В последние годы девиантное поведение стали определять как отклоняющееся поведение.

Девиантное поведение – это специфический способ передачи, усвоения, закрепления и проявления ценностного отношения личности к обществу, подкрепленный мотивацией, направленной на изменение социальных норм и ожиданий. Средой такого поведения является улица, семья, трудовой (учебный) коллектив и т. п. Провоцируют девиантное поведение социально-экономические условия, семейно-бытовые и межличностные отношения, социально-культурное окружение, общение людей друг с другом. Актуальность данной темы заключается в том, что все чаще и чаще в молодежной среде наблюдается девиантное поведение. С развитием информационной системы произошло свержение ранее устоявшейся системы поведения, контролировать молодое поколение сейчас практически невозможно. В наше время с легкостью можно достать алкогольную и сигаретную продукцию, да что говорить – сейчас уже и наркотики доступны даже школьникам! Это заставляет задуматься. Необходимо понять и разобраться в причинах такого поведения среди моего поколения, а также изучить возможные пути решения данной проблемы.

 Взаимосвязи различных форм отклоняющегося поведения сложны, противоречивы, часто не отвечают обыденным представлениям. Для объяснения причин существующей формы отклоняющегося поведения разработано несколько различных систем, которые можно объединить в две большие группы: личностные и социальные. Первая группа в качестве основной причины видит нарушения в структуре личностных характеристик, вторая – саму социальную систему и ее несовершенство.

В числе разнообразных взаимосвязанных факторов девиантного поведения можно выделить:

- индивидуальный, действующий на уровне психобиологических предпосылок асоциального поведения, которые затрудняют социальную адаптацию индивида;

- психологический, раскрывающий неблагоприятные особенности взаимодействия человека со своим ближайшим окружением в семье, на улице, в молодежном коллективе;

- личностный, проявляющийся в социально активном избирательном отношении индивида к предпочитаемой среде общения, к нормам и ценностям своего социального окружения;

- социальный, определяющийся социально-культурными и экономическими условиями;

- социально-педагогический, проявляющийся в дефектах школьного и семейного воспитания.

Причины девиантного поведения современной молодежи лежат в особенностях взаимосвязи и взаимодействия человека с окружающим миром, социальной средой и самим собой, такое поведение является результатом конкретного стечения необходимых и случайных обстоятельств рождения и социализации человека. Выделим три основных фактора: биологический, психологический и социальный.

*Биологический* выражается в физиологических особенностях молодого человека, т. е. в неустойчивости жизненно важных систем организма (в первую очередь нервной системы).

*Психологический* заключается в особенностях темперамента акцентуации характера, что влечет за собой повышенную внушаемость, быстрое усвоение асоциальных установок, склонность к «уходам» от трудных ситуаций или полное подчинение им.

*Социальный* фактор отражает взаимодействие молодого человека с социумом, т. е. большой устойчивой общностью, которая характеризуется единством условий жизнедеятельности людей, общим местом проживания и наличием вследствие этого общей культуры.

**Особенности семьи.** Существуют разные точки зрения на то, как и в какой семье чаще вырастают дети, склонные к девиации. Л. С. Алексеева различает такие виды неблагополучных семей: конфликтная, аморальная, педагогически некомпетентная и асоциальная. Отношения матери и ребенка с первых дней и месяцев его жизни существенным образом влияют на будущий характер и судьбу детей. Особенно опасны авторитарность, жесткость, чрезмерное доминирование матери. Если у ребенка слабый тип нервной системы, это может привести к нервно-психическим заболеваниям, если сильный – к тяжким невосполнимым дефектам эмоциональной сферы, проявлениям агрессии, совершению правонарушений.

Фактором, влияющим на девиантное поведение молодого человека, является система наказаний и поощрений, практикуемая в семье. Порой даже внешне благополучные семьи (материально обеспеченные, с благоприятными жилищными условиями, высоким социальным статусом, уровнем образования и культуры родителей), если в них наблюдаются серьезные нарушения в межличностных внутрисемейных отношениях, по сути, являются неблагополучными. Так бывает в семьях, где не налажены взаимоотношения родителей друг с другом. В результате страдает не только воспитуемый ребенок, но и все общество в целом.

Причины, вызывающие семейное неблагополучие, подразделяются на социально-экономические и медико-психологические.

К социально-экономическим причинам можно отнести кризисные явления в экономической сфере, нарушение трудового уклада жизни семьи, безработицу, голод, эпидемии, интенсивные миграционные процессы в связи с военными конфликтами или природными катаклизмами.

Медико-психологические причины обусловлены генетической, физической и психической патологией (больные родители, неблагоприятная наследственность, наличие в семье детей-инвалидов)

**Виды девиантного поведения**

**Алкоголизм.** Это болезнь, которая возникает на основе неумеренного употребления алкоголя. В последнее десятилетие эта болезнь все шире распространяется среди подростков и юношей. Многие из них рассматривают пиво и вино как обязательный атрибут культа развлечений, а сам ритуал "пития" как проявление мужественности и независимости.

При оценке алкогольной ситуации выделяют три модели потребления алкоголя: винную, пивную и водочную. Уточнить степень "алкоголизации" молодежи можно, изучая последствия употребления алкоголя: количество преступлений, связанных с выпивкой, их долю в общем объеме преступлений; количество и долю несчастных случаев на почве пьянства; число доставленных в медвытрезвитель, хронических алкоголиков и т. п. Последствиями пьянства и алкоголизма являются экономический, материальный ущерб от преступлений и несчастных случаев, издержки на лечение больных алкоголизмом, содержание правоохранительных органов. Не поддается материальному учету ущерб духовным и нравственным отношениям в обществе, семье.

**Наркомания.** Употребление одурманивающих веществ – лишь одна из форм отклоняющегося поведения. Для людей, подверженных этой пагубной привычке, характерны пренебрежение учебой, работой, бродяжничество, мелкие (а потом и крупные) кражи, вандализм, хулиганство.

В борьбе с наркоманией могут применяться меры социального, экономического, культурного характера, в том числе и те, которые используются для искоренения алкоголизма. Но, учитывая специфику распространения наркомании, в борьбе с этой формой отклоняющегося поведения следует применять и специальные меры – медицинские, правовые и др.

**Сексуальные отклонения.** Сексопатологи выделяют патологические и непатологические девиации. Патологические девиации (извращения, перверзии, парафилии) рассматриваются как заболевания. Непатологические (сексуальные отклонения) являются понятием социально-психологическим, включающим в себя отклонения от социальных и моральных норм. Современные классификации сексуальных девиаций представляют собой перечень всех многообразных вариантов отклоняющегося сексуального поведения. Это: а) нарушения психо-сексуальной ориентации по объекту, т. е. замещение нормального объекта ненормальным (нарциссизм, зоофилия, фетишизм, некрофилия); б) нарушения по возрасту объекта (педофилия, эфебофилия, геронтофилия); в) нарушения ориентации по полу объекта (гомосексуализм).

**Суицид как крайняя фаза проявления девиантности.** Суицидальные намерения индивида, как правило, вызваны глобальными трансформациями в личностной структуре. Речь может идти лишь об их характере и интенсивности. *Суицид* (самоубийство) – это осознанное лишение себя жизни. Часто ему предшествуют суицидные покушения, попытки и проявления. К суицидным проявлениям относят мысли, высказывания, намеки, направленные на лишение себя жизни.

Девиантное поведение основано на противоречиях, существующих в обществе, социальных группах между личностями и, наконец, внутри самой личности. В девиантном поведении проявляется единство объективных и субъективных факторов. Усугубляется эта проблема и распространенностью поставленной на поток кино- и телепродукции, которая современную молодежь учит «азам» агрессивности.

Для того чтобы деструктивная девиация не получала широкого распространения, необходимо:

а) расширять доступ к законным способам достижения успеха и продвижения по социальной лестнице;

б) соблюдать социальное равенство перед законом;

в) постоянно совершенствовать само законодательство, приводить его в соответствие с новыми социальными реалиями;

г) стремиться к адекватности наказания преступлению.

Все это, на наш взгляд, в совокупности позволит снизить социальное напряжение в обществе, уменьшить его криминализацию. Только при выполнении вышеперечисленных требований, как нам кажется, общество имеет право называться правовым и демократичным.

Подчеркнем еще раз, девиантное поведение – естественная реакция человека на возникающее в обществе противоречие между социальной целью и социальными нормами ее достижения. Созидательные девиации выполняют важнейшие позитивные социальные функции. Они необходимы, чтобы общество было гибким и готовым к переменам. Девиантное и нормативное поведение – две равноценные составляющие социально-ролевого поведения.
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**Уголовно-правовые меры предупреждения рецидивной преступности**

Безусловно, предупреждение и профилактика являются одними из эффективных способов борьбы с преступностью. Бесспорным в наши дни является утверждение Чезаре Беккариа (итальянский мыслитель, публицист, правовед и общественный деятель, выдающийся деятель эпохи Просвещения) о том, что лучше предупреждать преступления, чем наказывать за них. Работа по профилактике правонарушений в настоящее время становится все более актуальной и приобретает новое содержание.

По данным исследования, проведенного в 2008 году Владимирским юридическим институтом Федеральной службы исполнения наказаний, до 60 % рецидива преступлений приходится на первый год после освобождения осужденных от отбывания наказаний и 50 % – в течение трех лет. Следовательно, значительная роль в борьбе с рецидивной преступностью принадлежит применению уголовно-правовых мер, с помощью которых достигаются своевременное привлечение к ответственности и ее индивидуализация.

В уголовном законе не дается прямого определения конструкции «уголовно-правовые меры». В «Толковом словаре русского языка» слово «мера» обозначается несколькими вариантами: как единица измерения, граница, предел проявления чего-нибудь, средство для осуществления чего-нибудь, мероприятие; старая русская единица емкости сыпучих тел, а также сосуд для их измерения. Нас же интересует мера как средство осуществления чего-либо, способ воздействия.

 Итак. Мера как способ воздействия – это совокупность действий или способов для достижения или осуществления какой-либо цели. Понятие «мера» употребляется в уголовном праве также и для обозначения тех или иных средств, применяемых на основе его норм к лицам, совершившим преступление или общественно опасное деяние, предусмотренное статьями Особенной части УК РФ.

В этом смысле и следует понимать меры уголовно-правового характера. Они означают средства воздействия на лиц, совершивших преступление, на основе уголовного закона.

Так что же предполагает предупреждение преступности? Это многоуровневая система государственных и общественных мер, направленных на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности в целом и отдельных видов преступлений, а также на удержание от перехода на преступный путь людей, условия жизни и поведение которых указывают на такую возможность. Рецидивная преступность является составной частью преступности в целом, соответственно, для ее предупреждения используются те же меры, но особая специфика объекта воздействия предполагает использование особых средств. Ведь предупреждение рецидива прямо направлено на пресечение возможности совершения преступления лицом, уже имеющим судимость, что, в свою очередь, означает, что предупреждение рецидивной преступности имеет особую направленность – не только на предупреждение самого деяния, но и на закрепление цели наказания уже после освобождения для того, чтобы не допустить возврата лица на преступный путь.

Проблема рецидивной преступности является одной из актуальных как в криминологии, так и в социологии, так как ее общественная опасность в разы выше, чем преступности осужденных впервые; рецидив имеет более ярко выраженную антисоциальную направленность, высокий уровень агрессивности, более высокую вероятность вовлечения несовершеннолетних лиц.

По утверждению профессора, доктора юридических наук Н. А. Коломытцева, ежегодно более 350 тыс. ранее неоднократно судимых граждан совершают новые преступления. Причем число тяжких преступлений достигает 65 %, многие из которых носят дерзкий характер, отличаются повышенной общественной опасностью. В ряде регионов страны (Кировская область, Пермский край, Республика Тыва и др.) особо опасный рецидив преступлений составляет 46 % (по состоянию на 2006 г.).

Так что же является причиной сложившейся ситуации? В ряде случаев имеет место ошибка в избрании судом вида и размера наказания подсудимому. То есть применяемая к осужденному мера "лишение свободы" не всегда оказывает должного воспитательного и предупредительного эффекта, тем самым сводит к минимуму цель полученного наказания. Конечно же, немаловажным фактором, вызывающим рецидив, является и неблагоприятная жизненная ситуация, в которой оказывается лицо (около 26 %) после освобождения из исправительного учреждения. Кроме всего прочего, уровень рецидива преступлений напрямую зависит от личностных свойств преступника.

Также среди причин рецидивной преступности необходимо назвать как своеобразные криминальные традиции и обычаи, так и создание неформальных объединений, идеологией которых выступает противоборство основным устоям общественной жизни путем целенаправленного нарушения закона и активной финансовой поддержки непосредственно лидеров этих объединений, которые, в свою очередь, руководствуются принципами и идеями, усвоенными в период отбытия наказания в исправительных учреждениях, и, что встречается в большинстве случаев, все еще находящимися под стражей, что совершенно не мешает им осуществлять прямое руководство.

В этом случае самой действенной мерой для предупреждения рецидивной преступности будет создание специальных комитетов на базе органов внутренних дел по переориентации осужденных, где самое непосредственное участие должны принимать психологи, социологи, работники служб занятости. В школах и других образовательных учреждениях необходимо уделять больше внимания досугу детей с целью отвлечь их от возможных контактов с криминальными элементами, тем самым не допустить вовлечения молодежи в неформальные преступные объединения, о которых говорилось выше.

Также очень важную роль играет педагогический процесс, организуемый непосредственно в исправительных учреждениях УИС. Он прямо направлен на искоренение у осужденных враждебных обществу взглядов и наклонностей, ориентирован на привитие им уважения к закону, труду, чувства ответственности за свое поведение в обществе и других положительных качеств.

Существенной составляющей в предупреждении рецидива является подготовка осужденных к освобождению. С осужденными проводятся беседы, в ходе которых выясняются их дальнейшие планы на жизнь, пожелания о месте их возможного проживания, роде деятельности, которой они хотели бы заниматься и т. д. Но нельзя не учитывать тот факт, что при работе с осужденными, отбывшими наказание, обязательно берется во внимание степень исправления, психическое состояние каждого из них. Особое внимание на этом этапе следует обратить на осужденных, которые до осуждения не имели определенного места жительства, на лиц, не желающих по освобождении возвращаться домой, на несовершеннолетних (особенно сирот), особо опасных рецидивистов, лиц, признающих свое желание продолжать преступную деятельность после освобождения из-под стражи.

Одной из существенных причин рецидивной преступности является и отсутствие законодательной основы реабилитационной помощи отбывшим наказание лицам. Существующая система правового регулирования данных вопросов не дает гарантий своевременной и полной реализации их конституционных прав.

С целью действенной реализации деятельности по предупреждению рецидивной преступности следует:

- учитывая опыт зарубежных стран, принять закон о социальной адаптации лиц, отбывших уголовное наказание;

- создать специальный фонд материальной помощи осужденным и освобожденным;

- устранить ограничения для регистрации по месту жительства с усилением мер административного контроля;

- определить меры стимулирования руководителей предприятий, учреждений и организаций за прием на работу ранее судимых лиц.

В настоящее время в отечественной практике судами обеспечивается применение уголовно-правовых мер к преступникам, несмотря ни на что не желающим вести общественно полезный образ жизни. Уголовное наказание в виде лишения свободы им назначается преимущественно на более длительные сроки. Также тяжесть уголовного наказания зависит и от условий его отбывания в колониях особого режима, где содержатся абсолютное большинство осужденных рецидивистов и режим содержания в которых значительно строже, чем в других учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Особое место в предупреждении рецидивной преступности занимает гласный административный надзор полиции за определенными категориями лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Применятся он в отношении тех, чье поведение демонстрирует явную склонность к совершению рецидива. Основной целью административного надзора является предупреждение повторных преступлений со стороны судимых ранее.

Предупреждение рецидивной преступности является одним из множества направлений деятельности органов внутренних дел по профилактике правонарушений. Наибольшие сложности вызывает прямая взаимосвязь рецидивной преступности с индивидуальностью каждого преступника, его мировоззрением, отношением к закону. Также сложность представляет и наибольшая опасность рецидивного преступления по сравнению с другими видами правонарушений.

В заключение следует указать, что работа по профилактике рецидива будет успешной только в том случае, если она будет основываться на главных направлениях криминологии, педагогики и психологии, т. к. рецидив во многом зависит от характера самого преступника.
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**Некоторые проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей**

Подавляющее большинство дел с участием присяжных заседателей рассматривается в сроки, значительно превышающие сроки рассмотрения уголовных дел судом в составе трех профессиональных судей или одного председательствующего судьи.

Одной из основных причин этого является сложность и длительность формирования коллегии присяжных заседателей. Согласно ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-2) (далее – УПК РФ) после назначения судебного заседания составляется предварительный список присяжных заседателей, затем осуществляется проверка наличия обстоятельств, препятствующих участию кого-либо из присяжных в рассмотрении уголовного дела.

Если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий судья дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели, на что уходит дополнительное время.

Существенной проблемой является явка кандидатов в присяжные заседатели в судебное заседание, в целом она составляет около 20 % от количества вызванных кандидатов. В США, например, в суд является 80 % присяжных.[[2]](#footnote-3) Вероятно, что у нас эта проблема связана с довольно низкой правовой культурой населения, относительно небольшим промежутком времени функционирования суда присяжных, а также с незащищенностью присяжных от посторонних воздействий, давления или угроз со стороны заинтересованных лиц.

В США заседателей, участвующих в процессах по громким делам, тщательно защищают. Их лиц не видно, имена, а уж тем более адреса знает только ограниченный круг лиц. В дороге их сопровождает охрана, несколько дней они живут в полной изоляции. У нас ничего подобного пока нет. Даже наоборот, согласно ч. 4 ст. 327 УПК списки кандидатов в присяжные заседатели с указанием их фамилий, имен и отчеств, но без указания их домашних адресов вручаются сторонам. На практике же указывается хоть и не полный адрес, но район, в котором проживает присяжный. Таким образом, заинтересованным в исходе дела лицам не составит труда найти присяжного заседателя и оказать на него воздействие.

Некоторую возможность для уклонения присяжного от участия в деле предоставляет ч. 24 ст. 328 УПК РФ, которая гласит, что, «если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем». Следовательно, присяжный, знающий о такой норме, может умышленно отказаться от дачи этой подписки. Практика показывает, что никакой ответственности за отказ от дачи подписки присяжный не несет, поэтому представляется разумным применить к такому присяжному меру процессуального принуждения в виде денежного взыскания (ст. 117 УПК РФ) как к лицу, не исполнившему свою процессуальную обязанность.

К существенному увеличению сроков рассмотрения судом присяжных уголовных дел приводят и предусмотренные УПК РФ различные основания для роспуска коллегии присяжных (например, ввиду тенденциозности ее состава или если количество выбывших присяжных превысит число запасных, и т.п.), при наличии которых коллегия формируется заново.

Кроме этого, у сторон есть право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю и немотивированный отвод, который может быть заявлен каждым из участников дважды.

Необходимость права на немотивированный отвод можно поставить под сомнение, так как обвинение и защита часто злоупотребляют этим правом, чтобы сформировать состав коллегии с учетом своих интересов. Несмотря на то что все кандидаты в присяжные юридически абсолютно равны по отношению к участвующим в процессе сторонам, защита и обвинение сознательно или интуитивно делят их на «своих» и «чужих». Женщины, особенно пожилые, ближе адвокату. Зрелые мужчины с высшим образованием ценнее для прокурора.

Статистика рассмотрения судами уголовных дел показывает, что суды с участием присяжных заседателей каждый год выносят значительное количество оправдательных вердиктов, около 40 % из которых впоследствии отменяются вышестоящей судебной инстанцией. В среднем присяжными заседателями оправдываются 20 % подсудимых, в то время как доля оправданных лиц по уголовным делам, рассмотренным судами областного звена, составляет примерно 1 %. Многие противники суда присяжных видят в этом его главный недостаток, ссылаясь на то, что жалостливые присяжные зачастую оправдывают заведомо виновных в совершении преступления лиц и что представления присяжных о справедливости иногда расходятся с нормами уголовного закона.

Сторонники же суда присяжных выделяют иные причины вынесения присяжными такого количества оправдательных вердиктов.

Так, например, Е. А. Карякин и В. В. Конин указывают на недостатки предварительного следствия и дознания, которые проявляются в нарушении процессуального порядка расследования, односторонности и неполноте расследования, игнорировании конституционных и процессуальных прав обвиняемого, что влечет за собой признание ряда доказательств по делу недопустимыми и, таким образом, подрывает базу обвинения. Они также совершенно справедливо отмечают, что «отсутствие неопровержимых доказательств виновности подсудимых, наличие в деле лишь косвенных доказательств в условиях состязательного процесса приводят к вынесению присяжными оправдательных вердиктов».[[3]](#footnote-4)

Ряд авторов справедливо указывают на то, что к вынесению необоснованных оправдательных вердиктов приводят порой недостаточная квалификация самих судей, представителей обвинения, а также неправильная постановка вопросов перед присяжными заседателями и недостаточное разъяснение председательствующим судьей присяжным их роли в судебном производстве, что и приводит к неверным и необоснованным вердиктам.[[4]](#footnote-5)

Кроме того, некоторые дела настолько объемны, что трудно в них разобраться не только присяжным заседателям, но и председательствующим судьям, возникает сложность при формировании вопросного листа, и присяжные дают в вердикте противоречивые ответы. По некоторым делам количество вопросов, на которые присяжные должны дать ответы в вердикте, достигает нескольких сотен.[[5]](#footnote-6)

По мнению Александра Абрамовича Леви, профессора и заслуженного юриста России,  оценка доказательств, их анализ – вопросы нередко очень сложные для присяжных заседателей. Поэтому профессор считает, что виновность подсудимого, квалификацию его действий должен определять судья-профессионал, а назначение меры наказания следовало бы поручить присяжным. Им каждое дело в новинку, и они больше, чем профессиональный судья, в какой-то мере привыкший не всегда всесторонне продумывать размер наказания, будут учитывать мотивы совершения преступления, личность преступника, его семейное положение.[[6]](#footnote-7)

На проблему вынесения присяжными заседателями большого количества оправдательных вердиктов можно посмотреть и с другой стороны. Почему отрицательным явлением считается большое количество оправдательных приговоров, а не обвинительных? В Европе, например, низкий процент оправдательных приговоров расценивается как свидетельство определенного непрофессионализма судей, в нормальной ситуации число оправданных там должно составлять около 20 %, как раз столько же, сколько у нас оправдывается присяжными.

В нашей стране наоборот: считается, что чем больше обвинительных приговоров, тем лучше поработало следствие. Но на деле это не всегда так. В судебной практике широко распространено вынесение так называемых компромиссных обвинительных приговоров. Этими приговорами фактически невиновные лица осуждаются к минимально возможному наказанию. «Компромисс» выражается в том, что приговоры не оспариваются обвинением, скрывающим «брак» в работе правоохранительных органов. С ними формально соглашаются и подсудимые, не признающие своей вины, которые под страхом ухудшения своего положения, как правило, не обжалуют обвинительный приговор.

Один из таких «компромиссов» – рассмотрение уголовных дел в особом порядке, при котором обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением и который не предусматривает исследования доказательств. Широко распространены случаи, когда особый порядок избирается обвиняемым по «совету» следователя именно с целью исключения возможности вынесения оправдательных приговоров. А признание обвиняемым своей вины в условиях особого порядка гарантирует стабильность вынесенного по делу обвинительного приговора, поскольку согласно ст. 317 УПК РФ такой приговор не может быть обжалован со ссылкой на его необоснованность. Статистические данные свидетельствуют о неуклонном росте количества дел, рассматриваемых в особом порядке (с 2004-го по 2009 год их доля возросла с 16,4 до 50,3 % от общего числа рассмотренных уголовных дел).[[7]](#footnote-8) На фоне достаточно низкого качества предварительного расследования подобный рост приводит к выводу и об увеличении числа невинно осужденных.

При наличии оснований для вынесения оправдательного приговора под видом устранения препятствий, на самом деле не имеющих никакого значения для дела и не влияющих на права участников судебного разбирательства, судьи нередко возвращают уголовные дела прокурору. Если мнение суда о «бесперспективности» обвинения разделяется и прокурором, дело не возвращается в суд, а направляется следователю для прекращения.

Получается, что если бы не применялись такие схемы, число оправдательных приговоров было бы гораздо больше.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что официальная статистика малого количества оправдательных приговоров, вынесенных судами без участия присяжных заседателей, в реальности не всегда является показателем хорошей работы следствия и суда. На фоне этого число оправдательных вердиктов, выносимых присяжными заседателями, уже не кажется таким необоснованно высоким.

Кроме того, учитывая принцип состязательности сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК РФ), следует отметить, что некорректно рассматривать в качестве негативной характеристики суда присяжных вынесение относительно большого числа оправдательных вердиктов. Отрицание или минимизация возможности вынесения оправдательных приговоров судом вообще и судом присяжных в частности искажает сущность судопроизводства как формы разрешения спора.

Несмотря на некоторые проблемы судопроизводства с участием присяжных заседателей, которые все же решаемы, в том числе путем совершенствования законодательства, специфика данного судопроизводства призвана обеспечить наиболее полную реализацию принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса, что характеризует справедливое правосудие.
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**Оказание бесплатной юридической помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, как одно из направлений деятельности юридической клиники Восточно-Сибирского филиала Российской академии правосудия**

Сегодня в Иркутской области проживает около 2 428 750 человек[[8]](#footnote-9), на территории субъекта Федерации расположено 20 исправительных учреждений[[9]](#footnote-10), включающих в себя исправительные и воспитательные колонии, колонии-поселения, а также лечебные исправительные учреждения.

В самом городе Иркутске находится 3 исправительные колонии строгого режима, общая численность лиц, отбывающих наказание в этих учреждениях, составляет примерно 2800 человек. Поэтому одним из актуальных направлений деятельности юридических клиник для Иркутской области является оказание юридической помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы.

Лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, необходима охрана и защита их прав и законных интересов. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина, соответствующие общепринятым принципам и нормам международного права и Конституции. Основные права и свободы неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Неотчуждаемость прав и свобод человека предполагает строгую их охрану всей системой норм внутреннего (национального) и международного права. Соблюдение, охрана прав, свобод и законных интересов осужденных означает, что права и свободы граждан могут быть ограничены лишь приговором суда и только в той мере, в какой это предусмотрено уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Остальные права и свободы данных граждан подлежат охране и защите наравне со всеми другими гражданами России.

Попадая в сферу регулирования отношений, возникающих при исполнении наказания, лицо приобретает определенное правовое положение (статус). Осужденный – лицо, в отношении которого вынесенный судом обвинительный приговор вступил в законную силу и которому назначено наказание, предусмотренное уголовным законом. К данной категории лиц, обладающих специальным статусом, относятся лица, отбывающие уголовное наказание. Под правовым статусом осужденного понимается совокупность прав и обязанностей, которыми он наделен на период отбывания определенного вида уголовного наказания и на срок судимости.[[10]](#footnote-11) Вместе с тем каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (п. 2 ст. 45 Конституции России), ч. 1 ст. 45 Конституции России гарантирует государственную защиту прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Также согласно ст. 48 Конституции России каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» бесплатная юридическая помощь оказывается в рамках двух систем – государственной и негосударственной. В нашей статье акцентируем внимание на негосударственной системе бесплатной юридической помощи, которая формируется на добровольных началах, ее участниками являются юридические клиники (студенческие консультативные бюро, студенческие юридические бюро и другие) и негосударственные центры бесплатной юридической помощи.

В современной России происходит процесс непрерывной модернизации юридического образования, на который большое влияние оказывает и зарубежный опыт, последствием изучения которого стало заимствование системы практической подготовки будущих юристов. Сегодня юридические клиники в России приобрели большую популярность. Клиническая программа обучения дополняет стандартное юридическое образование, давая неоценимый практический опыт студентам. Студенты-клиницисты работают юристами – самостоятельно консультируют граждан, составляют юридические документы, обращаются в административные органы. Это не теоретическое обсуждение чужого опыта (как на традиционных занятиях), не наблюдение за работой профессионалов (как в ходе ознакомительной практики), не помощь в работе (как на производственной практике). Это полноценная самостоятельная работа, но под руководством преподавателей.

Оказывая правовую помощь осужденным, разъясняя им основные требования законодательства по интересующим их вопросам, студенты-клиницисты не только получают профессиональный опыт, но и способствуют внедрению Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р), которая одной из основных целей называет сокращение рецидива преступлений, совершенных лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, за счет повышения эффективности социальной и психологической работы в местах лишения свободы и развития системы постпенитенциарной помощи таким лицам.

Четырехлетний опыт практики в юридической клинике позволил сделать вывод, что большее количество проблем, с которыми сталкиваются осужденные, можно объединить в три большие группы: первая – порядок и условия приватизации жилого помещения, вторая – это восстановление утерянных социальных связей и третья – трудоустройство. По опыту юридической клиники у 78 % осужденных не решен вопрос с жильем.

В 2010—2011 годах юридическая клиника провела социологическое исследование, посвященное определению вероятности трудоустройства в постпенитенциарный период. Опрос показал, что из 1500 человек готовы трудоустроить бывшего заключенного около 700 человек, но, к сожалению, эти лица не являются работодателями, а вот непосредственно работодатели ответили почти единогласно отрицательно.

С февраля 2012 года юридическая клиника филиала проводит анкетирование лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, цель которого – установить круг проблем, с которыми ожидает столкнуться осужденный по освобождении. Проанализировав большое количество показателей, мы подготовили проект областной целевой программы «Постпенитенциарная адаптация лиц, отбывших наказание в местах лишения свободы», который в ближайшее время будет направлен в Общественный совет при ГУФСИН по Иркутской области для рассмотрения вопроса о возможности внедрения программы в процесс постпенитенциарной адаптации.

К сожалению, Иркутская область не может похвастать наличием четко урегулированной системы мероприятий, направленных на постпенитенциарную адаптацию осужденных, в отличие от многих других регионов страны, в связи с чем уровень рецидивной преступности в области очень высок.

В связи с вышеизложенным считаем, что оказание бесплатной юридической помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, как одно из направлений деятельности юридической клиники является приоритетным и требует дальнейшего развития.
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**Проблема реализации Пекинских правил в России**

Дети в любом государстве должны находиться в привилегированном положении, так как данная категория лиц чаще подвергается негативному воздействию со стороны общества, а потому нуждается в особой защите своих прав и законных интересов.

В российском уголовном судопроизводстве основные права и свободы человека и гражданина определяют смысл и содержание уголовно-процессуального закона, а также правовые статусы и процессуальное положение участвующих в ней лиц.[[11]](#footnote-12) Тем более верно это положение в свете назначения уголовного судопроизводства, определенного в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Зашита прав и законных интересов как личности, потерпевшей от преступления, так и подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, является в настоящее время правовым ориентиром деятельности участников, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Особого внимания в аспекте защиты прав и законных интересов, как представляется, заслуживает категория лиц, которая в силу своих психологических особенностей не может полноценно защищать свои права и свободы, а также зачастую не понимает весь объем предоставляемых им законодателем прав. В частности, речь идет о лицах, которые не достигли своего совершеннолетия (от 14 до 18 лет) и которым вследствие возраста предоставляются дополнительные гарантии для реализации прав и защиты законных интересов.[[12]](#footnote-13)

Международное законодательство уделяет пристальное внимание процессуальному положению несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). С этой точки зрения особенно интересны Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), которые были приняты резолюцией № 40/33 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10 декабря 1985 года. Российское законодательство, регулирующее производство по делам несовершеннолетних, учитывает эти общепризнанные международно-правовые нормы. Но некоторые правила так и остались декларативными и не предусмотрены действующим УПК РФ. Остановимся на данном вопросе подробнее.

В правиле 6 Пекинских правил охватывается несколько важных аспектов эффективного, справедливого и гуманного отправления правосудия в отношении несовершеннолетних: необходимость разрешить применение дискреционных полномочий на всех основных уровнях отправления правосудия, с тем чтобы принимающие решения лица могли действовать в зависимости от каждого конкретного случая; и необходимость предусмотреть меры контроля и противодействия для предотвращения случаев неправильного использования дискреционных полномочий и для защиты прав молодого правонарушителя. Так в п. 6.3 указанных правил лица, использующие дискреционные полномочия, должны обладать соответствующей квалификацией или подготовкой для их благоразумного применения в соответствии со своими функциями и полномочиями. Если же обратимся к нормам действующего УПК РФ, то заметим, что на этот счет нет никаких гарантий. Расследование по делам несовершеннолетних проводится как в форме дознания, так и в форме следствия. Законодатель даже не отнес производство предварительного следствия над несовершеннолетними к какому-либо одному федеральному органу исполнительной власти. Здесь действуют общие правила подследственности по ст. 151 УПК РФ. По сравнению с УПК РСФСР 1960 года это шаг назад, ведь в нем производство расследования по делам несовершеннолетних относилось к исключительной компетенции органов следствия. За последние несколько лет проводится большое количество реформ в различных сферах законодательства, не стало исключением и процессуальное. Так, Россия встала на путь формирования единственного следственного органа, поэтому считаем целесообразным отдельно закрепить подследственность по делам несовершеннолетних за Следственным комитетом РФ.

Несмотря на существующие пробелы в УПК РФ, существует ряд ведомственных нормативных актов, уделяющих особое внимание рассмотрению дел с участием несовершеннолетних. В частности, речь идет о приказе Генерального прокурора РФ №38 от 21.06.2001 г. «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи». В данном приказе особое внимание уделяется прокурорскому надзору по делам, где подозреваемым или обвиняемым является несовершеннолетнее лицо. Говоря о судебной стадии рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних, обнаруживаем ту же проблему. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит нормы о квалификации или специализации судей по делам несовершеннолетних (этого нет и в гражданском процессе). Опять же УПК РСФСР 1960 года был прогрессивнее действующего УПК РФ и предусматривал обязательный коллегиальный порядок рассмотрения дел, где подсудимым являлось несовершеннолетнее лицо. По мнению В. Н. Григорьева, данное правило больше отвечало интересам обеспечения повышенных процессуальных гарантий несовершеннолетнего. Проблемы в указанной сфере устраняются судебной практикой. Так, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 в п. 4 предусматривает специализацию судей по делам несовершеннолетних, правосудие по данной категории дел должны отправлять наиболее опытные судьи. Кроме того, они должны обеспечивать свою профессиональную компетенцию путем обучения и переподготовки не только по вопросам права, но и по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. Как на практике будет происходить реализация вышеуказанного правила, касающегося повышения квалификации судей по неправовым дисциплинам, покажет время.

Помимо реализации данного положения Пекинских правил на практике остаются декларативными и многие другие правила указанного документа. В частности, положение об усеченном сроке содержания под стражей несовершеннолетних до вынесения приговора, рассмотрение вопроса об освобождении и т. д.
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**Процессуальный статус трупа как объекта судебной экспертизы**

 Философской, гносеологической интерпретацией общего понятия объекта является понимание его как «того, на что направлена познавательная и иная деятельность субъекта». Следовательно, объект судебной экспертизы – это объект экспертного познания.

Как отмечается в работе Т. В. Аверьяновой, «объект экспертизы является неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного исследования, источником сведений о тех или иных событиях».

«Объекты судебной экспертизы, -- по мнению А. Р. Шляхова, -- это закрепленные в материалах дела и предусмотренные в уголовно-процессуальном законодательстве источники информации».

Проанализировав существующие в специальной литературе определения объекта судебной экспертизы, Р. С. Белкин приходит к выводу, что «объектами судебной экспертизы могут быть материальные образования (материальные объекты) и процессы. К первым относятся предметы (вещественные доказательства, образцы и их комплексы, документы, люди, животные, трупы, транспортные средства)… Ко вторым – различные процессы (явления, события, действия)».

В. В. Пашинский в своей статье «Объекты судебной экспертизы» сформулировал же основные характеристические качества объекта судебной экспертизы. Он отличается от других материальных образований, не фигурирующих в процессе судопроизводства, тем, что он своим присутствием в данном месте, своими свойствами (состоянием) и внешними и внутренними характеристиками отражает определенное событие, а именно – событие преступления.

Объект судебной экспертизы – это материальное, в отличие от идеального, отражение события преступления. Ведь преступление – это событие, которое изменяет материальный мир, при убийстве – внешнее и внутреннее умирание человеческого организма, имеющее своим результатом такое материальное явление как труп.

Объект судебной экспертизы должен быть выделен (обнаружен) в ходе соответствующего следственного действия. Первостепенное значение имеет, конечно, осмотр места происшествия, ведь наиболее часто место обнаружения трупа совпадает с местом, где человека постигла болезнь или насилие, вызвавшие смерть. Однако в случаях насильственной смерти труп может находиться и не там, где, например, нанесены телесные повреждения, приведшие к гибели субъекта.

Объект судебной экспертизы должен быть соответствующим образом введен в уголовный процесс. На наш взгляд, эта характерная черта объекта судебной экспертизы – процедура введения в процесс – происходит посредством его описания и фиксации. В процессе осмотра места происшествия осмотр трупа производится, как правило, на месте его обнаружения, но является самостоятельным следственным действием и фиксируется в одном процессуальном документе – протоколе осмотра места происшествия (трупа) (ст. 180 УПК РФ). Труп, обладая всеми признаками предмета материального мира, подлежит изъятию, необходима фиксация его свойств, пространственных характеристик в протоколе осмотра места происшествия (трупа). Также в протоколе делается отметка о том, куда направлен труп после проведения осмотра. По нашему мнению, исходя из признаков предмета (материального объекта), каковым и является труп, можно предположить, что труп описывается в процессе проведения его осмотра как вещественное доказательство, т. к. закрепляются те его признаки, которые свидетельствуют о его связи с расследуемым преступлением. Труп – есть не что иное, как носитель этой информации и является предметом, имеющим признаки вещественного доказательства, закрепленные в ч. 1 ст. 81 УПК РФ «Вещественные доказательства». Применительно к такому материальному объекту, как труп, признаки вещественного доказательства характерны как для носителей следов преступления, труп же является и результатом преступного посягательства на жизнь человека. Таким образом, на наш взгляд, труп можно отнести к вещественным доказательствам, потому что он является носителем важной следственной информации и имеет материальную форму.

Что же является особенностью процессуального положения трупа как объекта судебной экспертизы, не позволяющей отнести его к вещественным доказательствам, – это его хранение после изъятия с места его обнаружения. По общему правилу, закрепленному в ст. 82 УПК РФ «Хранение вещественных доказательств», вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. Но в силу того, что труп как материальный объект органического происхождения имеет скоропортящийся характер и с момента наступления смерти организма как целого до окончательной гибели отдельных органов и тканей проходит около 20 часов, то его хранение вместе с материалами уголовного дела по общим правилам хранения вещественных доказательств невозможно. Хранение трупа регламентируется «Инструкцией по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы», утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 12 мая 2010 г. № 346 «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации». В гл. II Инструкции установлено, что трупы хранят в условиях, препятствующих развитию поздних трупных изменений, и при температуре воздуха в помещении от 0 до +2 °С, в трупохранилищах морга. Экспертное исследование трупа производят в соответствующих отделениях бюро судебно-медицинской экспертизы или на базе патологоанатомических отделений государственных и муниципальных учреждений здравоохранения.

Труп же после изъятия с места происшествия направляется для проведения судебно-медицинской экспертизы в морг. К моменту исследования трупа судебно-медицинский эксперт должен обладать информацией, является ли труп известным или еще неопознанным. Судебно-медицинскому исследованию подлежат не только трупы с явными признаками насильственной смерти или указаниями на нее, но и трупы лиц, по поводу которых возможно подозрение в насильственной смерти. Очень часто на вскрытие отправляют трупы тех лиц, причина смерти которых не определена лечащим врачом. В таких случаях медицинское свидетельство о смерти отсутствует, а соответственно, невозможно погребение трупа. Поэтому возникает необходимость во вскрытии трупа и установлении причины смерти.

Кроме того, труп – это останки умершего человека, которые подлежат захоронению в соответствии с ФЗ «О погребении и похоронном деле» от 12.01.1996 №8-ФЗ, в ст. 7 которого закреплено, что на территории Российской Федерации каждому человеку после его смерти гарантируются погребение с учетом его волеизъявления, предоставление бесплатно участка земли для погребения тела (останков) или праха в соответствии с настоящим Федеральным законом. Этим законодательным актом закреплен принцип волеизъявления лица о достойном отношении к его телу после смерти (ст. 5), и по нашему мнению, было бы неэтично и даже аморально относиться к трупу лишь как к вещи, не имеющей ранее внутреннего нематериального содержания, т.е. чести и достоинства лица, которые охраняются законом.

С точки зрения соответствия экспертного и уголовно-процессуального законодательства по вопросу процессуального положения трупа как объекта судебной экспертизы ФЗ от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в ст. 9 «Основные понятия» закрепляет, что «образцами для сравнительного исследования являются объекты, отображающие свойства и особенности человека, животного, трупа, предмета или материального вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения», а в абз. 2 ст. 10 сказано, что «объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому проводится судебная экспертиза». Таким образом, получается, что труп не является вещественным доказательством, а расценивается как самостоятельный объект исследования, самостоятельный источник доказательственной информации по уголовному делу. Часть 2 ст. 74 УПК РФ не предусматривает такой вид доказательства, как труп. Но труп – это объект судебной экспертизы, являющийся источником доказательственной информации, которая отражается в заключении эксперта на основании проведенной им экспертизы и может быть признан доказательством по уголовному делу, т. к. ч. 1 ст. 74 под доказательствами понимает «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела». Труп как носитель доказательственной информации может разъяснить (как в процессе наружного осмотра трупа, так и при проведении судебно-медицинской и иной экспертизы) некоторые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, предусмотренные в ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Например, такие как событие преступления (п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (по количеству, локализации телесных повреждений можно судить о психическом состоянии лица в момент совершения преступления, о совершении преступления с особой жестокостью, о возможности наличия у лица психического заболевания и др., п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), характер и размер вреда, причиненного преступлением (в виде установления факта смерти как результата совершившегося преступного посягательства на жизнь человека, п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Таким образом, по нашему мнению, труп как материальный объект судебной экспертизы можно рассматривать как самостоятельный носитель доказательственной информации, а значит, и самостоятельный вид доказательства. И на основании всего вышеизложенного предлагаю внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в ч. 2 ст. 74 УПК, где в п. 7 закрепить такой специальный вид доказательства, как труп.
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**Проблемы разграничения заключения эксперта и заключения специалиста**

Проблема разграничения заключения эксперта и заключения специалиста все чаще обсуждается в юридической литературе. Если в вопросе участия специалиста в производстве следственных действий каких-либо особых проблем не возникает, так как функция апробирована практикой десятилетиями, то вопрос о процессуальной сущности заключения и показаний специалиста до сих пор до конца не решен. При этом понятие «заключение специалиста» охватывает результат деятельности любого специалиста, проводимой по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

Как следствие такой неопределенности, при расследовании дел неизбежно возникают вопросы о том, когда нужно назначить судебную экспертизу, а когда получить заключение специалиста, отвечает ли заключение специалиста тем требованиям, которые предъявляются законом к доказательствам по уголовному делу, можно ли и как правильно использовать в доказывании заключение и показания специалиста.

Для того чтобы определить, чем же различаются данные виды доказательств, необходимо рассмотреть само понятие «эксперт» и «специалист».

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ дается определение этих участников уголовного судопроизводства. Под экспертом понимается лицо, назначенное для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК РФ), а специалистом является лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ч. 1 ст. 58 УПК РФ).

Следует признать, что эксперт и специалист имеют определенные сходства (обладание специальными знаниями), но задачи и функции каждого из них в ходе расследования и рассмотрения уголовных дел существенно отличаются.

Эксперт выступает самостоятельным субъектом уголовного процесса, назначенным для производства судебной экспертизы, и источником такого доказательства, как заключение эксперта. Специалист же таким субъектом не является, цель его привлечения – оказание содействия следователю (суду) в решении каких-то процессуальных вопросов, круг которых в обобщенном виде перечислен в законе.[[13]](#footnote-14)

В связи с различием функций эксперта и специалиста различно и отражение в процессуальных документах деятельности и результатов каждого из них. В законе указано, что эксперт назначается для производства судебной экспертизы, а специалист привлекается к участию в процессуальных действиях. Порядок проведения судебной экспертизы детально регламентирован УПК РФ и должен быть отражен в соответствующих процессуальных документах, начиная с вынесения постановления о назначении судебной экспертизы и заканчивая протоколом ознакомления с заключением эксперта. О деятельности специалиста имеется лишь упоминание в протоколе соответствующего процессуального действия либо указание на возможность дачи им заключения (показаний), порядок получения которого нигде не регламентирован[[14]](#footnote-15).

Процессуальная сущность заключения эксперта заключается в том, что это самостоятельный источник фактических данных об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, представляющий собой мотивированные выводы специально назначенного лица – эксперта, основанные на его специальных знаниях и полученные по результатам исследования материалов уголовного дела, представленных ему следователем в ходе проведения судебной экспертизы.

Для выполнения возложенной на эксперта функции в уголовно-процессуальном законе (а также ведомственных нормативных актах) детально регламентировано процессуальное положение эксперта, то есть его права, обязанность, ответственность. В отличие от эксперта процессуальное положение специалиста соответствует поставленной перед ним задаче и поэтому отражено в процессуальном законе в общем виде, например, он имеет право задавать вопросы, знакомиться с протоколом, приносить жалобы.

Вместе с тем следует признать, введя такой вид доказательств, как заключение специалиста, законодатель четко не регламентировал правовой механизм его получения.

Вопросы, которые ставятся перед специалистом в ходе дачи им устных показаний в суде, а также при представлении им письменного заключения, могут быть самыми разнообразными, касаться как свойств и особенностей вещественных доказательств, материалов дела, так и заключений экспертов.

На практике инициирующая явку сведущего лица для участия в судебном разбирательстве в качестве специалиста и заявляющая ходатайство о его допросе сторона указывает перечень вопросов, которые ставятся ею перед специалистом. Эти разъяснения процессуально могут быть облечены в форму устных или письменных консультаций, устных показаний или заключения специалиста[[15]](#footnote-16).

В отличие от эксперта, специалист не имеет лицензии на дачу заключения. Исходя из определения специалиста, можно сделать вывод, что специалистом может быть любое лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями и не заинтересованное в исходе уголовного дела, т.е. он должен удовлетворять двум требованиям: незаинтересованность и компетентность. Незаинтересованность означает отсутствие как общих, так и специальных оснований для отвода специалиста. А компетентность – это наличие у него необходимой компетенции.

Никаких иных требований к специалисту УПК РФ не предъявляет. Специалист дает свое заключение в интересах той стороны, которая его привлекает. Специалист не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На практике имеют место случаи, когда в одном и том же судебном заседании присутствует эксперт и специалист. Специалист в присутствии эксперта устно или письменно формулирует вопросы, на которые должен дать ответ эксперт, и оглашает их в судебном заседании[[16]](#footnote-17).

Общим для заключения эксперта и специалиста является то обстоятельство, что оба они являются формами использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: специалист и эксперт дают заключение по интересующим следствие и суд вопросам, используя при этом свои специальные познания в области науки, техники.

Разграничение заключения эксперта и заключения специалиста.

Во-первых, если в ст. 195 УПК РФ указывается порядок назначения экспертизы, который состоит в том, что следователь выносит специальное постановление о назначении судебной экспертизы, то правовой механизм истребования и предоставления заключения специалиста в УПК РФ в настоящее время не определен.

Во-вторых, существенное различие между заключениями эксперта и специалиста состоит в том, что эксперт представляет заключение, которое основано на полном и всестороннем исследовании объекта, представленного на экспертизу. Это исследование эксперт проводит с использованием своих специальных познаний и в соответствии с существующими методиками проведения судебной экспертизы данного вида[[17]](#footnote-18).

А специалист, как правило, основывает свое заключение только на своем профессиональном опыте и внешнем осмотре представленного на заключение объекта, никаких исследований объекта специалист не приводит. Ограничиваясь, как правило, внешним осмотром представленных ему объектов – документов, предметом и веществ, специалист свои специальные познания и профессиональный опыт использует только лишь для формирования своего суждения и мнения о сущности и отдельных признаках объекта, которые и представляет в своем заключении.

В-третьих, в настоящее время форма, структура и содержание заключения специалиста не регламентируется УПК РФ, в то время как заключение эксперта в соответствии со ст. 204 УПК РФ имеет четкую форму, структуру и определенное содержание[[18]](#footnote-19).

Таким образом, заключение специалиста как вид доказательств – это предварительное суждение специалиста, представленное в письменном виде по требованию органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора или суда, об отдельных признаках или сущности объекта – документов, предметов, веществ и др., основанное на специальных познаниях, профессиональном опыте специалиста и предварительном внешнем осмотре представленного объекта[[19]](#footnote-20).

Понятно, что заключение специалиста по сравнению с заключением эксперта будет более кратким, так как в заключении специалиста может полностью отсутствовать исследовательская часть, поскольку специалист никаких исследований объекта не приводит. Кроме того, в заключении специалиста в отличие от заключения эксперта не должно содержаться указания о предупреждении специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, так как уголовная ответственность в отношении специалиста УК РФ в настоящее время не предусмотрена[[20]](#footnote-21).

Так как специалист не исследует полностью представленный для дачи заключения объект, не применяет при этом все необходимые методики исследования, то его заключение зачастую будет носить предположительный, вероятный характер. Для решения вопроса о возбуждении уголовного дела такого содержания заключения специалиста может оказаться достаточно, но в дальнейшем все же следователю придется назначить соответствующую судебную экспертизу.

Различна процессуальная сущность данных доказательств. Заключение эксперта относится к самостоятельному виду доказательств, так как содержит определенные признаки, присущие только этому виду, например способ получения, требования к форме, содержанию, к источнику и т.д. Применительно к заключению специалиста данные признаки отсутствуют.

По своей сути заключение специалиста представляет собой в письменном виде суждения по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, а его показания – сведения, сообщаемые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения (ч. 3 и ч. 4 ст. 80 УПК РФ). Таким образом, содержание заключения специалиста – это исключительно субъективное суждение, какое-то абстрактное мнение, неясно, на основании чего появившееся, из материалов уголовного дела или нет, как оно возникло и чем обосновывается.

Имеются также различия в использовании этих доказательств. Необходимость получения заключения специалиста и его процессуальное значение заключается в разъяснении, объяснении или раскрытии каких-либо положений, изложение каких-либо сведений для принятия решения, помощь в постановке вопросов субъектам уголовного процесса, дача различных справок и т.д. Поэтому функция таких заключений – оказание различной информационной помощи по интересующим вопросам. На практике в отличие от заключения эксперта данное доказательство используется в основном только для обоснования решения о возбуждении уголовного дела и, как правило, в доказывании виновности и других обстоятельств дела, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, не используется[[21]](#footnote-22).

Во всех случаях даже при наличии в деле заключения специалиста, если имеются фактические основания назначения судебной экспертизы, проводят судебную экспертизу, подменять заключение эксперта заключением специалиста недопустимо. Это объясняется значением, которое придается заключению эксперта, гарантиям достоверности и объективности при ее проведении.
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**Квалифицированная юридическая помощь в России**

Конституция РФ гарантирует каждому право на защиту. Часть 1 статьи 45 гласит: «Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется». А в части 2 статьи 48 записано: «Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения». Право на защиту – это реальная возможность получения квалифицированной юридической помощи. Поэтому установление надлежащего качества предоставляемой юридической помощи должно стать приоритетной задачей для государства. Ведь от того, насколько качественную помощь получит заинтересованное в ней лицо, напрямую зависит успех в решении его проблемы, а в целом – удовлетворение потребностей граждан в юридической помощи. В связи с вышесказанным считаем тему нашей научной работы актуальной.

Целью нашей работы является изучение проблемы предоставления квалифицированной юридической помощи на рынке оказания юридических услуг.

А это, в свою очередь, потребовало решения следующих задач:

1) изучить литературу по выбранной теме;

2) обозначить содержание и понятие квалифицированной юридической помощи;

3) определить круг лиц, которые должны оказывать квалифицированную юридическую помощь.

Современный рынок юридических услуг в России довольно разнообразен как по количеству оказываемых услуг, так и по объему проходящих через него финансовых средств. Адвокаты являются в рассматриваемом секторе экономики основными участниками. И поэтому участников рынка правовых услуг особенно интересует вопрос, кому и на каких условиях будет предоставлено право в России оказывать квалифицированную юридическую помощь.[[22]](#footnote-23)

В Израиле, например, право оказывать юридическую помощь гражданам предоставлено только адвокатам. Это относится как к представительству в судебных учреждениях, так и к юридическому консультированию[[23]](#footnote-24). В других государствах фактическая монополия адвокатов закреплена лишь в судебном представительстве. В странах ближнего зарубежья исключительное право оказывать юридическую помощь принадлежит адвокатам в уголовном и конституционном судопроизводстве.

Для того чтобы разобраться в том, кто должен оказывать квалифицированную юридическую помощь в России, нужно выяснить содержание этого понятия. Анализ сложившихся мнений позволяет сформулировать необходимые и достаточные требования, предъявляемые к юридической помощи для признания ее квалифицированной.

В действующем законодательстве России понятие «квалифицированная помощь» отсутствует, но как же отличить квалифицированную помощь от неквалифицированной? Пока единственным критерием такой помощи является субъект, который ее оказывает. В настоящее время предоставление юридических услуг населению и юридическим лицам обеспечивается представителями двух больших групп: с одной стороны — членами квалифицированных профессиональных сообществ (адвокатами, нотариусами), а с другой стороны — всеми иными желающими юридическими и физическими лицами (в рамках как коммерческой, так и непредпринимательской деятельности), которые могут и не иметь юридического образования. До сих пор государственное регулирование содержит совершенно неоправданные различия в правовом регулировании. Поэтому следует отметить, что каких-либо четких единых требований ко всем лицам, оказывающим квалифицированную юридическую помощь, закон не предъявляет. Нормативно в качестве квалифицированной юридической помощи определяется лишь адвокатская деятельность (ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; далее – Закон об адвокатуре). Право на квалифицированную юридическую помощь является конституционным, поэтому ему корреспондирует обязанность государства создать определенные условия по его реализации. В настоящее время такие условия государством созданы, в частности, Законом об адвокатуре, где прописаны достаточно серьезные профессиональные требования к адвокатам. Таким образом, ответственность за деятельность адвокатов, за квалифицированность оказываемой ими помощи государство полностью разделяет. Однако в то же время гарантировать деятельность иных представителей юридической профессии государство не может, поскольку их деятельность регламентирована лишь отчасти. По разным данным, сейчас в России от 300 тысяч до одного миллиона человек, создав свои сообщества, оказывают юридическую помощь, не имея адвокатского статуса. Безусловно, среди них есть прекрасные специалисты, отличные организаторы, которые на высоком профессиональном уровне делают свою работу, оказывают юридическое сопровождение крупному бизнесу. Поэтому, учитывая изложенное, можно сказать о том, что понятия «адвокатская деятельность» и «квалифицированная юридическая помощь» признаются равнозначными.

Также существует мнение о том, что понятия «квалифицированная юридическая помощь» и «адвокатская деятельность» соотносятся как общее и частное. При этом нужно иметь в виду то, что квалифицированная юридическая помощь может оказываться в различных формах. В юридической помощи граждане нуждаются не только при обращении в суд или в случае задержания по подозрению в совершении преступления, но и в обыденной жизни, когда требуется удостоверить какое-либо имущественное право, сделку, защитить права и законные интересы путем совершения нотариальных действий, получить юридическую консультацию, выбрать вариант поведения с учетом действующего законодательства и т.п.

Так, чтобы приобрести статус адвоката, юрист должен соответствовать высоким профессиональным и нравственным требованиям: иметь высшее юридическое образование, опыт работы по юридической специальности; не иметь судимости; сдать сложный двухступенчатый квалификационный экзамен[[24]](#footnote-25). При осуществлении своей адвокатской деятельности перед адвокатом существует множество корпоративных обязательств: постоянное повышение квалификации; соблюдение этических правил; соблюдение профессиональной тайны; запрет действовать незаконным способами по просьбе доверителя; оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно; и т.д.

О необходимости реформирования сектора юридической помощи вопрос обсуждался еще пару лет назад, когда активно принимался проект закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи», но при рассмотрении в 2008 году был отклонен, принятие такого закона, закрепляющего «монополию адвокатов» по сравнению с другими юристами, не отвечает требованиям действующего законодательства и может негативно сказаться на существующем рынке юридических услуг.

В нынешнем же году проблема регулирования юридических услуг и устранения дуализма стала едва ли не самой актуальной. На сегодняшний момент государство в лице Министерства юстиции РФ взяло на себя миссию регулятора. По словам руководства, их цель – создание единой корпорации практикующих юристов, стандарты работы которой будут тоже общими для всех ее членов.

При анализе темы квалифицированной юридической помощи возникает вопрос о том, чтобы допустить всех желающих к оказанию юридических услуг. Это в свою очередь способствовало бы развитию рынка предоставления юридических услуг, при этом исключив на него монополию адвокатуры. Но самое главное – любой гражданин мог бы свободно в условиях рыночной экономики реализовывать свое право на защиту.

Однако в механизме регулирования юридической помощи, когда любой желающий может быть защитником, может возникнуть ситуации, в которых в качестве защитника привлечено лицо, не сведущее в данном роде деятельности, что в конечном итоге будет не помощью для обвиняемого, а напротив, может повре­дить его защите. Таким образом, очевидно, что гражданин, ока­завшийся в процессуальном положении обвиняемого, не имеет представления о совокупности всех предоставленных ему правовых гарантий, с помощью которых можно грамотно осуществить защиту. Кроме этого, следует учитывать статус других субъектов уголовного процесса, которые, являясь должностными лицами, имеют необходимые юридические познания и определенный опыт работы, т.е. в достаточной мере квалифицированы для осуществле­ния своей деятельности.

Сложность оказания юридической помощи обусловлена тем, что данная деятельность протекает в условиях тактико-организационного риска: в рамках состязательности, при противостоянии стороны обвинения, готовой в любой момент воспользоваться допущенной оплошностью, относительно непродолжительных временных промежутков, требующих быстрой реакции, последовательном использовании всех защитных приемов в соответствии со складывающейся ситуацией. Вследствие этого, если граждане осуществляют защиту без учета специфики правовых средств защиты, то в силу от­сутствий у них необходимой квалификации в сфере права они не в со­стоянии эффективно противостоять другим участникам процесса, и принцип состязатель­ности будет действовать в усеченном виде. Чтобы устра­нить данное противоречие, законодательная практика всех цивилизованных стран мира определила право на защиту не только как возможность обвиняемого осу­ществлять защиту собственными силами, но и как допус­тимость привлечения для осуществления этой деятель­ности другого лица, которое в силу имеющейся квалифи­кация способно грамотно и эффективно осуществить за­щиту.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что государство в реализа­ции права на защиту исходит не из желания самого об­виняемого, а из его действительного блага — возможнос­ти эффективно, в полном объеме использовать это право[[25]](#footnote-26). Таким образом, необходимость ограничения круга лиц, допускаемых в качестве защитника, обусловлена интересами правосудия, где приоритет отдан профессиональным достоинствам конкретного лица, которое предлагает себя в качестве представителя, а не доверительным взаимоотношениям обвиняемого и защитника.

Другим доводом против ограничений допуска лиц к осуществлению защиты является утверждение о том, что не всегда адвокаты оказывают квалифицированную юри­дическую помощь. К сожалению, приходится признать, что указанные случаи имеют место. Тем не менее, предоставление адвокатами некачественных юридических услуг свидетельствует о том, что в адвокатском сообществе присутствуют случайные люди, которые не в состоянии справиться с поставленными перед ними задачами. Общественный контроль в России пока еще не развит, и простое увеличение защитников не улучшит качества юридической помощи. Кроме этого, среди “свободных” юристов немало и тех, кого к адвокатской профессии нельзя подпускать даже близко. Как правило, в свое время они либо не сдали квалификационного экзамена, либо были лишены статуса за непрофессионализм, за нарушение адвокатской этики. Тем не менее, вышеуказанные лица могут оказывать юридические услуги: давать любые устные и письменные консультации; представлять и защищать интересы лиц в любых органах (в т.ч. налоговых, контрольно-надзорных и т. д.), а также в любых судебных делах, включая даже некоторые уголовные дела (кроме дел в Конституционном суде России и уголовных дел, производство которых осуществляется не у мировых судей).

Ситуация, когда юридическую помощь может оказать любой человек, потребностям в построении правового государства и борьбы с правовым нигилизмом не отвечает.

Правоприменитель уже неоднократно выражал озабоченность тем, что ему приходится иметь дело с неквалифицированным представительством, что может способствовать разрастанию коррупционной среды, так как, имея необходимые практические навыки, но при отсутствии каких-либо обязанностей по соблюдению закона и профессиональной этики, такие лица могут быть склонны к использованию неправовых средств, не рискуя понести при этом профессиональную ответственность.

Лица, оказывающие юридические услуги, поставлены в неравные условия, в чем-то граничащие с дискриминацией: адвокаты несут множество обязанностей, тогда как к лицам, не имеющим статуса адвоката, но также оказывающим юридические услуги, никаких правовых требований и условий осуществления такой деятельности законодательство не устанавливает[[26]](#footnote-27). При существующем механизме правового регулирования юридической помощи доходнее заниматься юридическими услугами, не обременяя себя обязательствами и соблюдением квалификационных требований. Кроме того, это выгоднее коммерчески, если даже судить просто по налогообложению. К примеру, если индивидуальный предприниматель и коммерческие организации вправе воспользоваться упрощенной системой налогообложения и платить максимум 6 % с получаемых доходов, то адвокаты не вправе использовать такую систему налогообложения, и уровень их налогообложения составляет не менее 15 % от их дохода.

Более того, действующее законодательство не содержит никаких квалификационных требований к иностранным юристам, действующим в России и оказывающим услуги по российскому праву (в том числе в отношении знания русского языка и российского права). Это не только не соответствует интересам общества и государства, но и ставит в невыгодное положение российских юристов, к которым в иностранных государствах всегда предъявляются жесткие требования.

Примечателен тот факт, что правовые гарантии получения квалифицированной медицинской помощи давно находятся в рамках правового поля, хотя в Конституции России соответствующего положения нет, в ст. 41 упоминается просто о медицинской помощи. С юридической помощью ситуация обстоит с точностью до наоборот, как будто имеет место недооценка важности юридических услуг и права как такового.

Отсутствие компетентных и профессиональных кадров разрушает саму идею квалифицированной юридической помощи и, кроме того, создает реальную угрозу нарушения прав, свобод и законных интересов граждан оказанием некачественных юридических услуг. В этой связи государству необходимо установить эффективный контроль в сфере образовательной деятельности.

Преодоление такой неудовлетворительной ситуации возможно путем приведения законодательного регулирования в соответствии с Конституцией России и международными стандартами.

С одной стороны, недопустимо создавать условия, когда людям какой-либо одной профессии (в данном случае адвокатам) предоставляются исключительные права на оказание гражданам юридической помощи. С другой стороны, бесконтрольный допуск к оказанию юридических услуг может отразиться на их качестве. Как определил Конституционный суд, в качестве защитника допускается адвокат, профессиональные же критерии и организационно-правовые формы, обеспечивающие оказание квалифицированной юридической помощи в уголовном процессе, должны быть урегулированы законодателем. Тем не менее, точка в данном вопросе поставлена не была, потому что отсутствует федеральный закон, содержащий критерии квалифицированности юридической помощи[[27]](#footnote-28).

Проблема создания сбалансированного регулирования оказания юридических услуг в России не может быть разрешена путем введения лицензирования деятельности по оказанию юридических услуг. Как известно, эксперимент с введением их лицензирования в 90-х гг. XX в. не удался.

Думается, что любую юридическую помощь как вид услуг должны оказывать только лица, отвечающие установленным законом квалификационным признакам и прочим требованиям профессионального сообщества и государства. Как показывает и отечественный, и мировой опыт, эти цели достижимы при правовом регулировании таких лиц иметь надлежащее образование и сдавать соответствующие экзамены, объединяться в профессиональные сообщества, которые и будут заниматься как системой организованного повышения квалификации, так и контролировать их деятельность, при необходимости налагая санкции.

Среди некоторых адвокатов существует мнение, что если правом предоставления юридических услуг будут обладать только адвокаты, это приведет к монополии. Но во-первых, если государство “дарует” адвокатам монополию, тогда оно получит моральное право более жестко контролировать адвокатскую корпорацию, что противоречит положению о независимости адвокатуры. Во-вторых, конкуренции только внутри адвокатской корпорации недостаточно, это приведет к снижению качества и увеличению стоимости услуг. В-третьих, адвокатская монополия ухудшит имидж адвокатов[[28]](#footnote-29).

Думается, такое мнение не совсем верно с точки зрения рыночных механизмов предоставления юридических услуг. В наше время, в период становления Российского государства, требуется развитие правового государства, страна начинает отходить от понятия монополизма и переходить к обособленным формам адвокатских образований. Во-первых, создается на рынке стимул к конкуренции в адвокатской среде. Во-вторых, компаниям в условиях рынка легче перепрофилироваться с одного узкого направления юридических услуг на другие направления. В-третьих, представители юридических фирм имеют меньше возможностей договориться друг с другом о цене. В-четвертых, государство начало поддерживать бизнес, это выразилось в снижении налогов и меньшем, сокращенном почти до нуля, количестве проверок различными организациями.

Нельзя не учитывать и того, какое значение качественное оказание юридических услуг и уважение к юридической профессии имеют для граждан, субъектов делового оборота, общества и государства. Соответственно, концепция правовой помощи нацелена в том числе на повышение качества юридических услуг. Это соответствует интересам получателей таких услуг, равно как общества и государства.

Сохранение существующего положения хаоса и дерегулирования в сфере юридических услуг выгодно, прежде всего, тем, кто не заинтересован в развитии России. Без установления стандартов качества юридических услуг и устранения дискриминации в этой сфере российские юристы будут проигрывать в конкуренции иностранным. Более того, развитие правовой системы России также в немалой степени зависит от того, будет ли надлежащим образом урегулирована сфера юридических услуг.

Предметом особой заботы должно также стать совершенствование оказания квалифицированной юридической помощи малоимущим гражданам, включая оказание бесплатной юридической помощи. Известно, что с 1 января 2006 года до 1 января 2012 года Министерством юстиции РФ во исполнение постановления Правительства РФ проводился эксперимент по оказанию малоимущим гражданам бесплатной юридической помощи по гражданским делам (в Карелии, Чечне, Волгоградской, Иркутской, Магаданской, Московской, Самарской, Свердловской, Томской и Ульяновской областях). Цель эксперимента — оптимизировать механизм по реализации государственной политики в области оказания бесплатной юридической помощи малоимущим по гражданским делам. Для оказания юридической помощи малоимущим гражданам в этих регионах в рамках эксперимента создается система государственных юридических бюро. Не так давно действующий на тот момент Президент России Дмитрий Медведев внес в Нижнюю палату парламента в июне 2011 года два законопроекта: № 566817-5 «О бесплатной юридической помощи» и № 566836-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Согласно вышеуказанным документам, государственными участниками бесплатной системы предоставления юридической помощи со стороны государства будут федеральные и региональные органы исполнительной власти, подведомственные тем и другим учреждения, государственные внебюджетные фонды, а также государственные юридические бюро. В негосударственном сегменте будут действовать юридические клиники и негосударственные центры бесплатной юрпомощи, смогут участвовать адвокаты и нотариусы. К настоящему моменту свое отношение к законопроектам высказали адвокатское сообщество и Высший Арбитражный Суд РФ. Руководство ВАС РФ поддержало идею реформирования бесплатных юридических услуг, но предложило расширить перечень случаев предоставления бесплатной юридической помощи, в том числе предоставлять ее гражданам при рассмотрении дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях (в исходном тексте закона говорится только о представительстве в судах первой инстанции). Адвокаты же в своем заключении обращали внимание на непроработанность вопросов, связанных с оплатой их услуг, бесплатно предоставляемых гражданам. Закон предлагает систему оказания бесплатной юридической помощи, которая не учитывает специфику проблем с доступом к праву. Механизм частичной оплаты юридических услуг не предусмотрен. Круг получателей – даже простейшей устной консультации – узок и включает только абсолютно бедных (с доходом ниже прожиточного минимума), представителей некоторых уязвимых групп (инвалиды, дети-сироты, недееспособные, престарелые, живущие в социальных учреждениях) и Героев России и СССР, Героев Труда и некоторых других заслуженных членов общества. Кроме того, законопроект ограничивает список вопросов, по которым можно получить помощь. В этом списке: получение социальных пособий и льгот, взыскание алиментов, ЖКХ и споры по поводу недвижимости, являющейся единственным жилищем, лишение дееспособности, некоторые трудовые споры. Таким образом, предлагаемая модель бесплатной юридической помощи скорее выглядит как дополнение к существующему спектру социальной поддержки и льгот[[29]](#footnote-30).

Деятельность лиц, оказывающих юридические услуги, очень значима с точки зрения перспектив создания в России правового государства. Такую деятельность следует без преувеличения квалифицировать как один из элементов национальной безопасности России, на защиту которой и направлен закон. Если Россия не намерена оказаться в арьергарде процесса глобализации правовых стандартов, ей нужно озаботиться самым серьезным развитием юридических правил как внутри себя, так и вне. Иными словами, дальнейшее серьезное развитие России без эффективной системы права невозможно. Однако и существование такой эффективной системы права невозможно без наличия в России развитой сферы оказания юридических услуг.

Очевидно, что нужна реформа как в отношении субъектов предоставления юридических услуг, так и механизма их осуществления, в том числе и «бесплатного» сектора правой помощи. Традиционная адвокатура приспособлена для обслуживания граждан. Основным же клиентом юридических компаний, как правило, является крупный бизнес. И существующие организационно-правовые формы совершенно не соответствуют их задачам и потребностям. Посему нет ничего плохого в объединении юристов в одну профессиональную организацию, но при условии, что пройдет это без ущерба и для одних, и для других. Объединение как юристов в национальную профессиональную организацию, так и участников рынка правовых услуг в саморегулируемые организации – это объективная назревшая необходимость, которая будет работать на престиж юридической профессии, развитие цивилизованного рынка юридических услуг и становление правового государства в современной России.

С учетом всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что почетную, неимоверно трудоемкую миссию государство возложило на адвоката, поскольку его деятельность, согласно ч. 1 ст.1 Федерального закона «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», характеризуется как квалифицированная юридическая помощь. И не случайно в вышеуказанном законе нашло отражения то, что, «гарантируя право на квалифицированную юридическую помощь, государство должно», согласно п. 3 постановления Конституционного Суда РФ от 28 января 1997 г.№2-П, «во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, и во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии»[[30]](#footnote-31).

Таким образом, в России в сфере оказания юридической помощи сложилась неудовлетворительная ситуация. Лица, оказывающие юридические услуги, поставлены в неравные условия, в чем-то граничащие с дискриминацией: одна категория субъектов – адвокаты несут множество обязанностей, тогда как к лицам, не имеющим статуса адвоката, нотариуса, но также оказывающим юридические услуги, никаких правовых запретов и условий осуществления такой деятельности законодатель до сих пор не установил. Полагаю, любую юридическую помощь как вид услуг должны оказывать только лица, отвечающие установленным законом квалификационным признакам и прочим требованиям профессионального сообщества и государства.
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**Правовая природа медиативного соглашения.**

**Соотношение с мировым соглашением в гражданском процессе**

Конфликты сопровождают человека всю его жизнь, медиация зародилась так же давно, как и конфликты. Абсолютно неверным было бы утверждать, что ранее применялась медиация именно в том виде, в котором она сформировалась и существует сейчас. Медиация в современном ее понимании зародилась в США в середине XX века. Сегодня люди уже убедились в том, что разрешения серьезных разногласий, а также принятия жизнеспособного и взаимовыгодного решения проще добиться переговорами.

Появление и легальное закрепление института медиации в российском праве связано с принятием Федерального закона «Об альтернативной проце­дуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-Ф3 от 27 июля 2010 г.

Медиация – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения (п. 2 ст. 2 Федерального закона № 193-ФЗ).

На сегодняшний день приоритетным направлением развития медиации является ее активное применение как в качестве самостоятельного, так и вспомогательного вида деятельности по урегулированию правовых споров, существующего наряду с иными способами защиты гражданских прав.

По результатам успешно проведенной медиации стороны заключают ме­диативное соглашение.

Проблемы сущности и правовой природы медиативного соглашения вызывают острую дискуссию среди ученых-процессуалистов. Между тем эти вопросы имеют большое значение для дальнейшего развития как теории, так и практики медиации. Соглашение является тем инструментом, посредством кото­рого устраняется правовая неопределенность как препятствие для реализации субъективных прав участниками правоотношений.

Сложность в определении однозначного ответа на данный вопрос связана с некото­рыми особенностями, свойственными процедуре медиации и медиативному соглашению как ее результату.

Процедура медиации предполагает урегулирование спора, исходя из интересов сторон, а потому медиативное соглашение может выходить за рамки предмета первоначальных требований и зачастую будет лишь косвенным об­разом связано со спорным правоотношением.

Наиболее распространенная точка зрения по проблеме правовой природы результата примирительной процедуры заключается в следующем: не­обходимо разграничивать медиативное соглашение, заключенное до переда­чи спора на рассмотрение суда (частная медиация), с одной стороны, и медиа­тивное соглашение, заключенное после передачи спора на рассмотрение суда (судебная медиация), -- с другой. Первое рассматривается в качестве граждан­ско-правовой сделки, второе приравнивается к мировому соглашению, а точ­нее – может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения. Данный подход нашел свое отражение и в Федеральном законе № 193-ФЗ. Аналогич­ные нормы содержатся в проекте закона о судебном посредничестве, пред­ложенном ВАС РФ.

В целом это отвечает мировой практике. Так, в праве многих зарубежных стран соглашения, заключенные в рамках частной медиации, рассматри­ваются как договоры гражданско-правового характера, на которые распро­страняются общие требования материального законодательства о двусторон­них сделках и, в частности, о мировой сделке. Что касается соглашений, за­ключенных по результатам судебной медиации, то здесь возможно несколько вариантов: в частности, такие соглашения признаются сделками, также они могут быть приравнены к судебному решению или же рассматриваются в ка­честве судебного мирового соглашения процессуальной природы.

Представляется возможным заметить, что предложенный в Федеральном законе № 193-ФЗ подход является оправданным по следующим причи­нам. Во-первых, положение, установленное законом о медиации, абсолютно не противоречит гражданскому законодательству. Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В доктрине гражданского права выделяют следующие существенные признаки сделки:

- сделка является действием, то есть волевым актом. Как и любой волевой акт, сделка включает два элемента: внутреннюю волю лица, совершающего сделку, и волеизъявление, то есть выражение внутренней воли вовне. Закон исходит из презумпции (предположения) соответствия воли и волеизъявления;

- сделка является действием граждан и юридических лиц, основных участников регулируемых гражданским правом отношений;

- сделка имеет целевую направленность: воля в сделке специально направлена на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

 Медиативное соглашение полностью соответствует указанным призна­кам.

Во-вторых, поскольку медиативное соглашение можно рассматривать как сделку, то вполне справедливым является законодательное закрепление положения о том, что к нему могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного од­нородного требования, о возмещении вреда, т.е. положения гражданского за­конодательства о прекращении обязательств и о возмещении вреда, приме­няемые к обычным сделкам.

В-третьих, также можно сделать вывод о возможности применения к медиативным соглашениям правил об обеспечении исполнения гра­жданско-правовых обязательств, при использовании которых возмож­но установление достаточно серьезных гарантий исполнения.

Однако существуют и другие позиции относительно правовой природы соглашения. К примеру, С. И. Калашникова указывает на то, что медиативное соглашение, заключенное в рамках частной медиации, не следует напря­мую отождествлять с понятием гражданско-правовой сделки, так как это су­щественно сужает сферу применения медиации, оставляя открытыми вопро­сы сущности соглашений, заключенных по результатам семейной медиации, медиации по трудовым, публично-правовым и другим спорам. Выработан­ный сторонами вариант урегулирования спора не всегда может «вписаться» в юридическую конструкцию новации, отступного или иного способа измене­ния и (или) прекращения гражданско-правового обязательства. Л. Е. Максина пишет о том, что, помимо указаний на сделку, медиативное соглашение должно обладать признаками судебного акта, а именно обязательностью для исполнения его сторонами.

Представляется, что медиативное соглашение, заключенное по результатам судебной медиации, не следует приравнивать к мировому соглашению. Здесь необходимо отметить, что в российской юридической доктрине, не­смотря на исследованность проблематики правовой природы мирового со­глашения, данный вопрос остается дискуссионным.

Некоторые авторы, опираясь на труды дореволюционных ученых, придерживаются материально-правовой концепции, согласно которой мировое соглашение является гражданско-правовой сделкой. Другие рассматривают мировое соглашение в качестве института процессуального права, а заклю­чение мирового соглашения относят к распорядительным процессуальным действиям участников судопроизводства. К. В. Кендзерская полагает, что мировое соглашение является важным элементом юридического состава и представляет собой гражданско-правовую сделку. Однако наиболее убеди­тельной представляется позиция тех ученых, которые рассматривают миро­вое соглашение как особого рода институт с двойственной правовой приро­дой, как юридический факт одновременно материального и процессуального права.

Несмотря на отличия в подходах к пониманию правовой природы, исследователи сходятся во мнении, что мировое соглашение приобретает пра­вовое значение только после его утверждения судом. В свою очередь, заклю­чение медиативного соглашения может иметь материально-правовые и про­цессуально-правовые последствия и без утверждения его судом.

Мировое соглашение – утверждаемый судом на основе процессуаль­ных действий договор, заключаемый на основе взаимных уступок между сторонами, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, направленный на урегулирование спора, являю­щийся основанием для прекращения производства по делу.

Медиативное соглашение – соглашение, достигнутое сторонами в ре­зультате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме (п. 7 ст. 2 Федерального закона № 193-ФЗ).

Сравнивая приведенные выше определения мирового и медиативного соглашений, а также учитывая правовую природу и положения Федерального закона № 193-ФЗ, можно сделать вывод о том, что медиативное соглашение заключается при участии независимого физического лица – медиатора, привлекаемого сторонами в качестве посредника в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора. Мировое соглашение является результатом взаимодействия непосредственно спорящих сторон. Таким образом, рассмотренные соглашения выступают как два само­стоятельных соглашения. И нет необходимости подменять медиативное со­глашение мировым.

Итак, резюмируя все вышеизложенное, хочется отметить, что медиативное и мировое соглашения необходимо различать, поскольку они являются самостоятельными, каждое из них имеет свои признаки, а главное отли­чие заключается в наличии специального субъекта, участвующего при за­ключении медиативного соглашения. Указание в законе на то, что медиативное соглашение может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения, является лишь способом удостоверения и признания за ним исполнительной силы, как в случае с нотариальным удо­стоверением медиативного соглашения.

Список использованной литературы:

* Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования
споров с участием посредника (процедуре медиации)» №193-Ф3 от 27
июля 2010 г. // Российская газета. 30.07.2010. № 168.
* Калашникова С. И. Медиация в сфере гражданской юрисдикции. М. :
Инфотропик Медиа, 2011 // Правовая система "Гарант" [Электронный ресурс]
* Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты : монография. М. : Норма, 2010.
* Лазарев С. В. Мировое соглашение в гражданском процессе [Электронный ресурс]. URL : <http://www.lawmix.ru/comm/2334>.
* Максина Л. Е. Правовая природа медиативного соглашения [Элек-
тронный ресурс]. URL : [www.forsait-law.ru/upload/files/mediatext.docx](http://www.forsait-law.ru/upload/files/mediatext.docx).

**Копылов Александр Геннадьевич**

**Научный руководитель**: Кравцов Алексей Юрьевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права

**Проблемы заочного производства в гражданском процессе**

Заочное производство в гражданском процессе является способом защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок, а в итоге – права на справедливое судебное разбирательство в случае безосновательной неявки ответчика в суд.[[31]](#footnote-32)

Под заочным производством понимается разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента, при согласии истца и в отсутствии ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившем о рассмотрении дела в его отсутствие.[[32]](#footnote-33)

В порядке заочного производства может быть рассмотрено только дело искового характера. Заочное производство является мерой процессуального характера, направленной на защиту интересов истца от недобросовестного поведения ответчика, которое заключается в злоупотреблении правом на участие в судебном заседании.

Среди процессуалистов роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве оценивается неоднозначно.

Большинство ученых-процессуалистов позитивно оценивают роль института заочного производства в гражданском процессуальном праве. По мнению М. К. Треушникова, появление в ГПК РФ главы о заочном производстве вызвано внутренними потребностями судопроизводства, а именно необходимостью борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить таким образом истцу. В. В. Ярков указывает, что введение института заочного производства стало одним из основных направлений решения проблем доступа к правосудию, позволяющих достичь целей путем упрощения основных ее составляющих, не снижая в целом уровень юридических гарантий.[[33]](#footnote-34) И. В. Решетникова, также положительно оценивая введение в российское гражданское процессуальное законодательство института заочного производства, отмечает, что данный институт относится к исторически сложившимся формам ускорения правосудия, не лишающим судебную деятельность ее сущностных признаков.

Но, помимо сторонников рассматриваемого института, имеются и противники. Так, по мнению В. Г. Гусева, этот институт не является эффективным средством воздействия на уклоняющегося от процесса ответчика. На практике все заочные решения, которые обжалуются ответчиком, отменяются. Проблема в том, что ответчик в своем заявлении о пересмотре заочного решения, как правило, ссылается на то, что его не известили о дне и месте слушания дела. Таким образом, заочное решение – это бессмысленная трата времени и денег. Стоит отметить, что противники данного института, отрицая значимость института заочного производства, не предлагают взамен каких-либо объективно возможных с точки зрения их юридической и экономической обоснованности вариантов решения проблемы неявки в суд ответчика, не заинтересованного, как правило, в оперативности решения возникшего спора.

К числу проблем заочного производства следует отнести случаи множественности субъектов на стороне истца. Нормы ГПК РФ регулируют только случаи вынесения заочного решения при соучастии на стороне ответчика. Возможность вынесения заочного решения при участии в деле нескольких истцов законом не предусматривается. Соучастие на стороне истца представляется сложным в связи с тем, что именно истцом должно быть дано согласие на рассмотрение дела по существу в порядке заочного производства. Если в деле участвует несколько истцов, то требуется выяснение мнения относительно заочного рассмотрения каждого из них. При этом, если кто-либо из истцов возражает против рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд не вправе рассматривать дело в заочном производстве.[[34]](#footnote-35) По нашему мнению, в решении данной проблемы стоит согласиться с мнениями И. В. Уткиной и И. И. Черных, которые полагают, что если истцы не придут к единому мнению о дальнейшем движении процесса, дело следует отложить.[[35]](#footnote-36)

Особого внимания заслуживает анализ процессуального положения таких участников процесса как прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане, которые вправе защищать права других лиц путем подачи в суд заявления с целью возбуждения дела. В процессе указанные лица занимают положение процессуального истца, при этом материальный интерес имеется у того лица, в защиту которого предъявлен иск.[[36]](#footnote-37) Процессуальные истцы пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, поэтому от них может исходить инициатива в отношении начала заочного производства. Однако возможна ситуация, при которой материальный истец не согласен на заочное разбирательство. Приоритет в данном случае нужно отдать именно мнению материально заинтересованного истца, так как он является субъектом спорного правоотношения, именно его права и интересы затрагиваются данным спором. Одна из проблем состоит в том, что ГПК РФ не указывает на обязательность присутствия истца в заседании в случае, если его интересы защищает процессуальный истец. Поэтому остается неясным вопрос о том, как должно быть дано согласие истца на проведение заочного производства. Другой проблемной ситуацией является обращение процессуальных истцов в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц. Иск о защите неопределенного круга лиц представляет собой предъявляемое в суд исковое заявление, решение по которому может быть вынесено в отношении многочисленной неопределенной группы лиц, состав которой в силу различных причин невозможно установить. Объектом такого иска является судебное признание деяния ответчика в качестве противоправного и ущемляющего права и законные интересы неопределенного круга лиц и судебный запрет в отношении дальнейшей деятельности ответчика, признанной судом в качестве противоправной. В таком процессе, в отличие от вышерассмотренной ситуации, вообще отсутствуют конкретные истцы в материально-правовом смысле. Таким образом, невозможно выяснить мнение истца относительно его согласия на заочное производство. Я думаю, в данном случае будет достаточно согласия процессуального истца на заочное производство.

Отличительной особенностью заочного решения является возможность отмены судом, его вынесшим. Такого правила в отношении решения, выносимого в рамках искового производства, не предусматривается. Исключение составляют случаи пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Право на отмену заочного решения принадлежит ответчику. В статье 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) указывается, что ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.[[37]](#footnote-38)За истцом сохраняется право на обжалование решения в суд вышестоящей инстанции, которое он может реализовать после истечения установленного ГПК срока, предоставленного ответчику для принесения заявления об отмене заочного решения. Таким образом, право на обжалование заочного решения у истца появляется только в том случае, если ответчик не воспользовался своим правом на отмену заочного решения или же если в отмене решения судом было отказано.

В связи с этим следует признать, что законодательная конструкция, регулирующая право истца на обжалование заочного решения, не совсем удачна и не отвечает требованиям доступности судебной защиты. В соответствии со ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство означает право на свободный доступ к суду, в том числе право на свободное обжалование судебных актов, с которыми стороны не согласны. Доступность процедуры обжалования является одной из гарантий права на справедливое судебное разбирательство. Для того чтобы истец мог реализовать свое право на обжалование заочного решения, он должен знать, когда ответчик получил копию этого решения, поскольку именно с этого момента начинает истекать срок на отмену, а затем и срок на обжалование заочного решения. Но действующий ГПК РФ не предусматривает механизма представления истцу такой информации. После вынесения заочного решения суд обязан в трехдневный срок направить копию решения ответчику с уведомлением о вручении. Уведомление о вручении возвращается в суд и приобщается к материалам дела. Именно этот документ позволяет суду контролировать течение процессуальных сроков на отмену и обжалование заочного решения. Но истец может не знать, когда копия заочного решения получена ответчиком, по действующему гражданскому процессуальному законодательству на суд не возложено обязанности сообщать истцу о дате получения копии решения ответчиком. Получается, что истец сам должен проявлять активность и узнавать время получения решения ответчиком, чтобы затем реализовать свое право на обжалование заочного решения. В такой ситуации истец оказывается в менее выгодном положении, чем ответчик, что нарушает принцип процессуального равенства сторон.

Думается, что более предпочтительным вариантом является определение права на обжалование заочного решения не с момента получения ответчиком копии заочного решения, а с момента его вынесения.

На специфику заочного решения влияют особенности самой заочной процедуры рассмотрения дела. В соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ в случае, если истец явился в судебное заседание, а ответчик, будучи надлежащим образом извещенным, не явился, не сообщил об уважительных причинах своей неявки, не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд с согласия истца вправе рассмотреть дело в заочном производстве. В таком случае для истца будут действовать предусмотренные действующим ГПК РФ ограничения на распоряжение диспозитивными правами. На практике это может привести к тому, что судьи будут заинтересованы рассматривать дело в рамках заочного производства, чтобы сохранить возможность изменить свое решение и не ухудшать показатели качества своей работы. Данная проблема вызвана тем, что согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству инициатива на рассмотрение дела в порядке заочного производства исходит от суда, а у истца спрашивается лишь согласие. Вряд ли истец будет возражать против предложения суда. Чтобы избежать зависимого положения стороны от суда, следует предусмотреть в действующем законодательстве правило, согласно которому инициатива на рассмотрение дела в порядке заочного производства должна исходить от самого истца, как например, закреплено в ГПК Литовской Республики. Суд должен в таком случае ознакомить истца с особенностями заочной процедуры и обжалования, а истец должен сам принимать решение о том, каким порядком рассмотрения дела воспользоваться: обычным или заочным.[[38]](#footnote-39)

Обобщая сказанное, можно прийти к выводу о том, что правовое регулирование института заочного производства в российском гражданском процессе нуждается в совершенствовании. Отсутствие четкого правового регулирования института заочного производства в гражданском процессе открывает простор судейскому усмотрению, что не способствует единству судебной практики и достижению целей правосудия.
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**Правовая природа уступки права (требования)**

**и некоторые ее проблемы**

Институт цессии является одним из самых актуальных институтов в науке гражданского права. В цивилистической науке выделяют различные взгляды на ту или иную область уступки права (требования), да и позиция Высшего Арбитражного Суда РФ о толковании норм о цессии постоянно изменяется. Так, при исследовании природы цессии стоит установить, относится ли уступка права к самостоятельным договорам.

В. А. Белов придает цессии самостоятельное договорное значение[[39]](#footnote-40). М. В. Кротов считает, что возмездная цессия, то есть та, которая совершается за плату, может рассматриваться как разновидность договора купли-продажи, а безвозмездная уступка права (требование) как дарение[[40]](#footnote-41). Однако данные тезисы являются весьма спорными. Недостаточно определять цессию через сделку, соглашение или договор, поскольку все перечисленное это то, посредством чего возможна реализация уступки права (требования), основания возникновения правоотношений между цедентом и цессионарием по поводу передачи определенных прав[[41]](#footnote-42). Такой контраргумент выдвигают некоторые авторы, и нам он кажется наиболее обоснованным и верным. Кроме того, согласно ст. 575 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК) в отношениях между коммерческими организациями существует запрет на заключение дарения, а применительно к данной теме – на безвозмездную передачу прав. Следовательно, признание уступки права (требования) в качестве самостоятельного договора создаст возможность обойти этот запрет. В информационном письме Президиума ВАС от 30 октября 2007 г. сложилась позиция на решение данной проблемы. Так, соглашение об уступке права (требования), заключенное между коммерческими организациями, может быть квалифицировано как дарение только в том случае, если будет установлено намерение сторон на безвозмездную передачу права (требования). Отсутствие в сделке уступки права (требования) условия о цене передаваемого права (требования) само по себе не является основанием для признания ее ничтожной как сделки дарения между коммерческими организациями[[42]](#footnote-43).

 Также расположение гл. 24 ГК (перемена лиц в обязательстве) в Общей части гражданского права свидетельствует в пользу того, что законодатель не относит ее к отдельному виду гражданско-правового договора.

В юридической науке также существует две представляющие интерес позиции, согласно одной из них  уступка права (требования) является элементом правоспособности обладателя субъективного права[[43]](#footnote-44). На наш взгляд, невозможно представить уступку права (требования) как элемент правоспособности. Во-первых, правоспособность носит абстрактный характер, она является лишь способностью, уступка права же является конкретной и потому представляет себя уже реализованной. Во-вторых, правоспособностью наделяет государство, и возникает она с рождения. Цессия же возникает в момент соглашения и по обоюдной воле субъектов. Другая теория определяет цессию как правоотношение, возникающее по поводу передачи кредитором своего права требования третьему лицу. Эта теория представляется вполне аргументированной. Правоотношения – урегулированные нормами гражданского права отношения конкретных субъектов, выражающиеся в наличии у них субъективных прав и обязанностей. Если цессию рассматривать как правоотношение, то она, как и всякое правоотношение, имеет свою структуру: объект, которым являются права (требования) кредитора, субъекты – цедент (лицо, уступающее свое имущественное право) и цессионарий (лицо, которому передается имущественное право). Кроме того, существуют содержание правоотношения, т.е. субъективное право и обязанность, триада правомочий, посредством которых субъект реализует право, и мера должного поведения лица, предполагающая совершение им определенных действий либо воздержания от них. Также, как замечает А. И. Жолудев, из ч. 1 ст. 382 ГК РФ следует, что основанием возникновения цессии является сделка, а сделка бывает односторонней и двусторонней (договор), это позволяет делать вывод о возникновении уступки права (требования) не только на основании договора, но и на основании односторонних сделок, таких, например, как завещание[[44]](#footnote-45).

Большой интерес представляет дискуссия о возможности уступки части требования. Статья 384 ГК содержит правило: «Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права». Данная норма диспозитивна и предоставляет возможность сторонам самостоятельно определять объем и условия цессии. Однако в юридической науке возник спор по поводу действительности уступки части требования. М. В. Кротов считает, что уступка права требования влечет только одно изменение обязательства: замену кредитора. Само обязательство при этом не может трансформироваться в несколько самостоятельных обязательств, независимо от того, является ли оно простым или сложным, просто цессионарий вступает в уже существующее обязательственное отношение. Если допустить возможность частичной уступки права требования, то результатом цессии явится не только замена кредитора, но и прекращение первоначального обязательства путем новации его в несколько новых обязательственных отношений, однако таких последствий закон для цессии не предусматривает[[45]](#footnote-46). О. Н. Садиков, напротив, полагает, что "запрет на уступку лишь части имеющегося у кредитора права никак не вытекает из норм ГК РФ и означает существенное ограничение имущественных прав, которыми субъекты гражданского права вправе свободно и по своему усмотрению распоряжаться, как это записано в ст. 1 ГК"[[46]](#footnote-47).

Среди постановлений Президиума ВАС РФ 1996—1998 гг. было выработано правило о невозможности уступки права (требования) без перемены лиц в обязательстве. Суды признавали эти сделки недействительными, мотивируя это тем, что, "поскольку нормы относительно уступки права требования расположены в гл. 24 ГК РФ, которая называется "Перемена лиц в обязательстве", то уступка должна влечь полную и безусловную замену кредитора в обязательстве, прежний кредитор должен из обязательства выйти, а новый занять его место". Однако остается только догадываться, почему Президиум при разрешении вопроса о возможности уступки части права требования прибегает к толкованию названия главы, ведь, как известно, названия глав и параграфов не могут быть использованы для толкования смысла закона[[47]](#footnote-48). Но в 2007 г. позиция ВАС РФ изменилась, так, уступка части права (требования) по обязательству не противоречит законодательству. Разумеется, это правило дает больше возможностей участникам гражданских отношений для реализации своих прав в применении гл. 24 ГК об уступке права (требования).

Такой неоднозначный подход к данной проблеме был замечен разработчиками проекта ГК. Так, с внесением изменений в ГК в гл. 24 «Перемена лиц в обязательстве» будет содержаться правило, согласно которому право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом. Если иное не предусмотрено законом или договором, право на получение исполнения иного, чем уплата денежной суммы, может перейти к другому лицу в части при условии, что соответствующее обязательство делимо и частичная уступка не делает для должника исполнения его обязательства значительно более обременительным[[48]](#footnote-49). Тем самым законодатель ставит некие условия возможности частичной уступки права (требования), что представляется вполне обоснованным.

Разделение мнений цивилистов и изменение позиции законодателя также связано с вопросом о правопреемстве в длящихся отношениях. В. В. Почуйкин отмечает, что длящимися обязательствами являются отношения, возникающие из договоров поставки, энергоснабжения, газоснабжения, водоснабжения, оказания коммунальных услуг и т. д., т. е. те отношения, когда одна из сторон обязана в течение определенного периода времени (месяц, квартал, полгода, год, несколько лет) совершать определенные действия (поставлять товар, снабжать энергией, газом, водой, оказывать коммунальные услуги и т.д.), а другая сторона по этому договору – в установленные договором сроки оплачивать полученное благо[[49]](#footnote-50). Такие отношения носят длящийся характер. Данный интерес связан с тем, что в данном договоре сам договор не исполнен и стороны обременены взаимными правами и обязанностями. Так может ли быть уступка права (требования) по длящемуся договору? Если же рассматривать длящиеся договоры как единое обязательство, то, конечно, это будет противоречить природе цессии, которая предполагает замену лиц в обязательстве. Однако некоторые исследователи считают, что длящиеся договоры состоят из нескольких самостоятельных обязательств, количество которых зависит от срока договора и установленных периодов оплат[[50]](#footnote-51). Следовательно, уступка права (требования) по такому обязательству не противоречит гл. 24 ГК и не может быть признана по вышеуказанному основанию недействительной. Кроме того, О. Д. Югай настаивает на том, что в данном случае речь идет об уступке самостоятельного требования, а не его части, о которой мы говорили выше[[51]](#footnote-52). С этой позицией мы солидарны.

Ранее судебная практика руководствовалась именно тем, что уступка требования предполагает безусловную замену лица в обязательстве. Суды указывали, что, поскольку основное обязательство не прекращается, уступка в длящихся договорах неправомерна.

Впоследствии позиция ВАС под влиянием теории изменилась. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 9 октября 2001 г. № 4215/00 указывает: "Как видно из материалов дела, предметом цессии является не весь комплекс двусторонних обязательств по газоснабжению (длящееся обязательство), а конкретное требование поставщика оплаты поставленного газа за определенный расчетный период. Уступка требования, возникшего в рамках длящегося договорного обязательства, возможна при условии, если уступаемое требование является бесспорным, возникло до его уступки и не обусловлено встречным исполнением"[[52]](#footnote-53).

Позже Президиум ВАС указал, что отсутствие в соглашении об уступке части права (требования), возникшего из длящегося обязательства, указания на основание возникновения уступаемого права (требования), а также на конкретный период, за который оно уступается, может свидетельствовать о незаключенности этого договора[[53]](#footnote-54). То есть на данный момент законодатель предоставляет возможность уступки в длящемся договоре, но указывает ряд существенных условий, необходимых для его действительности.

На основании вышеизложенного считаем допустимым сделать следующие выводы:

- автор настоящей статьи придерживается точки зрения, согласно которой цессия есть правоотношение;

- уступка части требования имеет право на существование, но с условием делимости обязательства. Обязательства же, содержание которых не может быть разделено без утраты его свойств, передаваться в части не могут;

- длящиеся обязательства стоит рассматривать как совокупность нескольких обязательств. Подобный подход не минует перемены лиц в обязательстве и дает возможность цессии в длящихся отношениях, но для такой возможности стоит учитывать некоторый ряд условий.
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**К вопросу о предоставлении информации акционерам общества**

Право на получение информации регламентируют положения Конституции (ст. 29 Конституции РФ: "Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом"), ГК и иных федеральных законов.

В современных реалиях при реализации права на информацию возникают различные проблемы. В докладе речь пойдет о вопросах предоставления информации акционерам обществ (то есть рассматривать мы будем в качестве основы именно акционерные общества), вопросах, на которых нет ответа в теории, из-за чего на практике возникают проблемы. С этим вопросом автор столкнулся лично во время работы в качестве юриста на предприятии, когда перед ним встал вопрос об интересах компании: предоставить информацию акционеру и нанести ущерб предприятию или же отказать? Но как это сделать?

Рассматривая современное законодательство, локальные акты предприятий, регулирующие порядок предоставления, возможность предъявления информации, возможность отказа предоставлять акционеру предприятия документы, выписки, счета и иную информацию, рассматривая судебную практику, мы наблюдаем, что имеет место недостаточная регламентация со стороны закона вопросов, связанных с предоставлением информации акционерам обществ.

Нередко перед акционерным обществом встает следующий вопрос: предоставлять информацию своим акционерам или нет?

Большая часть проблем возникает не по вине акционеровили акционерного общества, а в силу огромного количества разных правовых норм, касающихся вопросов**информации,** коммерчес­кой тайны. Ну, здесь вроде бы все просто — есть закон, который определяет деятельность акционерных обществ, в том числе порядок предоставления информации, есть Гражданский кодекс, в котором содержится кое-какая информация по регламентации права акционеров на предоставление информации, есть, в конце концов, ФЗ "О коммерческой тайне" + уставы + положение о коммерческой тайне. Правоприменителям наше законодательство предоставляет питательную почву для различного толкования таких норм на практике.

Недостаток всех в общей массе норм права, касающихся предоставления информации, в том, что нет единой трактовки ответа на вопрос о ее предоставлении. Как же не ущемлять действиями предприятия права акционера и как обезопасить сторону предприятия от завладения информацией с целью злоупотребления ею?

**Итак, вариант №1**. Общество накладывает на информацию гриф "Коммерческая тайна". Для начала необходимо четко знать, что для признания информации коммерческой тайной она должна соответствовать признакам, предписанным Гражданским кодексом РФ, а именно:

- иметь действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам;

- быть закрытой от свободного доступа на законном основании;

- сохранять конфиденциальность благодаря мерам, принимаемым обладателем информации (в данном случае – акционерным обществом).

Но! Встает вопрос, какие же, к примеру, документы могут подпадать под определение "коммерческая тайна"? Законодатель нам этого не расшифровывает. Перечень же предоставляемых документов в ФЗ "Об АО" остается открытым.

К коммерческой тайне могут быть отнесены самые различные сведения, связанные с производством, управлением, финансами и другими вопросами деятельности акционерного общества. При определении перечня сведе­ний, составляющих коммерческую тай­ну, компании необходимо исходить из того, что все акционеры, независимо от  категории и количества принадлежащих им акций, обладают правом на участие в делах акционерного общества.

К примеру, ситуация, с которой автор непосредственно столкнулся на практике. Акционер запрашивает старые договоры, не раскрывая нам в письме цели получения такой информации.

Представляет ли исполненный договор как таковой что-то ценное? Разумеется, для обычных людей это всего лишь соглашение между субъектами права, но для акционера, который, скажем так, "по совместительству" является участником/генеральным директором конкурирующей фирмы либо лицом, заинтересованным в ухудшении материального положения предприятия, – это кладезь информации. Прежде всего, к запрашиваемым договорам обязательным приложением идет: вся информация о клиенте-заказчике, техническое задание, смета, календарный план, информация, которая передается от клиента-заказчика исполнителю для выполнения договора, а если заказчик еще добавит графу в договоре "Конфиденциальность" – это будет чревато для исполнителя ответственностью, начиная с гражданско-правовой, заканчивая уголовной. Разумеется, этот вид информации будет особо ценен и может подпадать под определение коммерческой тайны. Здесь необходимо указать акционеру о злоупотреблении правом с его стороны на предоставление информации. При рассмотрении спора об обязывании общества предоставить участнику информацию суд может отказать в удовлетворении требований участника, если будет доказано наличие в его действиях злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). О злоупотреблении участником правом на информацию может свидетельствовать то, что участник, обратившийся с требованиями о предоставлении информации, является фактическим конкурентом хозяйственного общества (либо его аффилированным лицом), а запрашиваемая информация носит характер конфиденциальной, относится к конкурентной сфере и ее распространение может причинить вред коммерческим интересам общества.

При рассмотрении вопроса о злоупотреблении правом на информацию арбитражным судам следует учитывать, что о наличии у участника правомерного интереса в получении информации могут свидетельствовать, в частности, планирование истцом продажи своих акций или доли в уставном капитале (в том числе в ходе процедур банкротства истца), подготовка к обращению в суд с требованием об оспаривании решения органа или договора хозяйственного общества либо о привлечении к ответственности органов общества, а также подготовка к участию в общем собрании акционеров.

***Следующий пример из этого варианта ситуации, когда последовал необоснованный отказ.***

Акционер обратился в суд с иском к своему акционерному обществу, кото­рое отказало ему в предоставлении ин­формации о сделках по причине того, что данная информация входит в пере­чень сведений, отнесенных к коммерчес­кой тайне. При этом представитель акционерного общества в качестве основания для отказа предоставил в судебное заседание Положение о коммерческой тайне, утвержденное генеральным директором. В связи с наличием данного документа суд отказал акционеру в удовлетворении его требований.

Однако представленное акционер­ным обществом Положение о коммерчес­кой тайне имеет юридическую силу лишь для сотрудников данного общества, а поскольку акционер не является со­трудником компании, в отношении него такое Положение не может быть приме­нено.

**Вариант №2.**

*Пример из практики*

Акционерное общество провело об­щее собрание с нарушением порядка его подготовки, т. е. один из миноритарных акционеров не был ознакомлен с матери­алами, подлежащими предоставлению в рамках подготовки к общему собранию акционеров. Когда акционер запросил такие материалы у компании, ему было отказано опять же на основании «ком­мерческой тайны». В то же время судья, принявший решение по данному делу, сослался на отсутствие в законодательстве обязанности акционерного общества по предоставлению акционеру таких материалов после проведения общего собрания акционеров.

Однако материалы, подлежащие предоставлению в рамках подготовки к общему собранию акционеров, не могут относиться к коммерческой тайне.

*Во-первых,* доступ к ним должен быть обеспечен компанией в силу положений Закона об акционерных обществах и устава. В сообщении о проведении общего собрания акционеров должен указываться порядок ознакомления с соответствующей информацией и адрес, по которому с ней можно ознакомиться.

 *Во-вторых,* информация о вопросах, включенных в повестку дня общего со­брания акционеров, должна содержаться в бюллетенях для голосования, которые компания обязана направить акционерам до проведения общего собрания в порядке, предусмотренном Законом об акционерных обществах.

*В-третьих,* срок предъявления требования акционера о предоставлении такой  информации не имеет значения, поскольку в Законе не содержится запрет на возможность получения указанных сведений в подобных случаях.

Таким образом, материалы, подготовленные к общему собранию акционеров, должны быть доступны каждому акционеру, имеющему право на участие в об­щем собрании, поскольку предоставле­ние таких сведений является прямой обязанностью компании. Более того, акционер претендовал на предоставление лишь той информации, право на получение которой установлено законодательством.

**Рекомендации**

***Акционерам***

Грамотно сформулировать свои требования о предоставлении информации. Например, если миноритарному акционеру закрыт доступ к самим договорам, то право на получение сведений о конкретном договоре принадлежит ему в силу закона. То есть акционер должен просить предоставить ему именно сведения о договоре, что не будет выходить за пределы открытости сведений, установленные законодательством.

Идти в суд при наличии документов, подтверждающих права акционера, с четко обоснованной позицией и определенной стратегией.

Чем грамотнее акционер или его представитель будут выступать в суде, тем больше шансов, что его требования будут услышаны судом. Речь идет о том, что в суде должны быть четко озвучены нарушения прав акционера именно с точки зрения закона, без эмоциональной окраски.

           **Акционерным обществам**

Во избежание риска быть привлеченным к административной ответственности, а также быть вовлеченным в череду судебных процессов по искам акционеров акционерному обществу необходимо соблюдать следующие правила.

Разработать внутренний документ, определяющий перечень сведений, относящихся к коммерческой тайне, и предоставить его для ознакомления всем акционерам.

Четко следовать порядку раскрытия информации, установленному ФКЦБ РФ, а именно раскрывать информацию в полном объеме (как предусмотрено в актах ФКЦБ РФ), чтобы не возникло оснований для обжалования.

Не игнорировать запросы акционеров о предоставлении той или иной информации, поскольку в судебном заседании данный факт может «сыграть на руку» недружественному акционеру.
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**Правовая культура и ее связь с правовым воспитанием**

«Культура общества — совокупность материальных и духовных ценностей, созданных людьми на протяжении веков, достигнутый человечеством уровень исторического развития, степень цивилизованности общества, интеллектуального духовного развития, гуманистического мировоззрения». Это достижения материального производства, науки, искусства, идеологические и моральные ценности.

Правовая культура является составной частью общечеловеческой культуры. Подлинно культурным обществом является то, в котором разработана и действует развернутая и непротиворечивая система законодательства, отражающая общечеловеческие духовные ценности, где права личности обеспечиваются и защищаются, господствует режим законности и законопослушания.

«Правовая культура — качественное состояние правовой жизни общества, которое выражается в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознании и в целом в уровне правового развития общества».

Это необходимое условие сознательного осуществления гражданином своего долга перед обществом, что способствует преодолению отсталых взглядов, отклоняющегося поведения людей, предотвращению случаев произвола и насилия над личностью.

Уровни правовой культуры:

1. Правовая культура личности представляет собой такое ее свойство, которое характеризуется уважительным отношением к праву, достаточным уровнем правовой информированности, обеспечивающей правомерность поведения. Следовательно, лицо, обладающее правовой культурой, характеризуется определенным уровнем знания юридических норм, позитивным правосознанием (уважением права), законопослушным поведением. Высокий уровень правовой культуры немыслим без высоких нравственных качеств личности, без выработки навыков правомерного поведения и правовой активности, т. е. умения эффективно использовать правовые средства для достижения своих целей.

 2. Правовая культура общества отражает обеспечение прав и свобод человека, безопасность личности, является гарантом ее правовой защиты и гражданской активности. Она представляет собой составную часть созданных им духовных ценностей и охватывает все виды поведения и действий, связанных с правовым общением и использованием правовых средств регулирования общественных отношений, непосредственно зависит от уровня общественного правосознания, состояния и характера законодательства и прочности существующего в стране правопорядка. Правовая культура связана с общим культурным уровнем населения и функционирует во взаимодействии с политической, нравственной, эстетической и иными видами культуры населения.

Структура правовой культуры:

 • состояние (уровень) правосознания в обществе;

 • действенность функционирования правовых органов и учреждений;

 • уровень правотворческой деятельности (правотворчества);

 • состояние законности и прочность правопорядка.

Уровень правосознания и правовой активности граждан выражается в достаточном знании юридических норм, в правовой грамотности, умении пользоваться законами в практической жизни, высокой степени уважения права, его оценке как необходимой социальной ценности для нормального функционирования цивилизованного сообщества людей, устойчивых привычках, внутренней потребности к соблюдению закона.

Уровень судебной, правоохранительной деятельности и состояние правоприменительной практики выражается в качестве работы правоприменительных, судебных, правоохранительных и иных органов, что является показателем правореализующей культуры должностных лиц, их профессионального знания законодательства, четко налаженной работы по рассмотрению правовых вопросов и доведению их до полного юридического разрешения.

Уровень правотворческой деятельности и состояние законодательства выражается в своевременном и качественном учете в законодательстве новых тенденций и потребностей развития общества, в наличии в стране детально разработанного, охватывающего все основные сферы отношений, беспробельного, внутренне непротиворечивого и технически совершенного законодательства, последовательно отражающего идеалы демократии, свободы и справедливости, высокий уровень его кодифицированности, упорядоченности и информационной обеспеченности.

Режим законности и правопорядка выражается в состоянии фактической упорядоченности общественных отношений, урегулированных с помощью правовых средств, содержанием которых является совокупность правомерных действий субъектов права. Прочность правопорядка зависит от состояния законности, без которой невозможна правовая культура. Убежденность в необходимости соблюдения правовых предписаний и их соблюдение – это основа режима законности и правопорядка.

Развернуто много дискуссий о том, что «правовая культура в России отсутствует, что она низкая и что присуща только обществу с развитым правовым государством». Согласиться с этим с позиции науки нельзя. Профессор, доктор юридических наук А. Р. Ратинов говорил: «Усвоение правовых ценностей, правовых норм, стандартов правового поведения идет в течение всей жизни. С ранних лет человек приобретает навыки и усваивает стандарты нормативного поведения, получает первые юридические представления из сказок, в ролевых играх приобретает понятия о функциях права и его представителей и постепенно формирует хотя и примитивную, детскую, но собственную картину правовой жизни. С возрастом, по мере расширения круга общения, усложнения деятельности и выполняемых ролей, происходит интенсивное обогащение и развитие этой, равно как и иных, сфер сознания».

По-мнению А. И. Экимова и Д. И. Луковской, «абсолютное знание законов — это фикция… Нет, например, никакой надобности во всеобщем знании квалифицирующих признаков, отличающих кражу от грабежа». Важно другое: чтобы каждый ясно осознавал недопустимость хищения чужого имущества. Правовая культура в деле регулирования социальных отношений и стимуляции правомерного поведения играет куда большую роль, нежели количество содержащихся в нормах права запретов или суровость наказания за их нарушение.

Следовательно, чтобы снизить уровень преступности, необходимо, в первую очередь, повысить уровень правовой культуры, привить уважение к социальным нормам и ценностям.

 Правовая культура несет на себе не только функцию аккумулирования и наследования правовых ценностей, но и выступает важным регулятором социальных отношений.

Будучи основным средством формирования и повышения уровня правосознания и правовой культуры граждан, инструментом духовного воспитания личности в условиях построения в России правового государства, правовое воспитание представляет собой особую форму деятельности государства, его органов и должностных лиц, направленную на формирование в сознании людей уважения к праву, позитивных знаний, взглядов, поведенческих ориентаций, установок, навыков и привычек, обеспечивающих правомерное поведение, активную жизненную позицию при исполнении и использовании юридических норм.

«Правовое воспитание представляет собой целенаправленное, организованное и систематическое воздействие на личность, формирующее правосознание, качества, обеспечивающие высокоэффективное функционирование в сфере правового регулирования и способствующие укреплению законности и правопорядка, развитию демократии, созданию прочного нравственно-правового климата в обществе».

 Его можно определить через его составные элементы: правовое воспитание состоит в передаче, накоплении и усвоении знаний принципов и норм права, а также в формировании соответствующего отношения к праву и практике его реализации, в умении использовать свои права, соблюдать запреты и исполнять обязанности.

Правовое воспитание неразрывно связано и реализуется через правовое образование – непосредственное получение знаний; развитие познавательных интересов в процессе восприятия правовой информации, развитие нравственной и правовой культуры; воспитание гражданской ответственности, приверженности гуманистическим и демократическим ценностям, закрепленным в Конституции Российской Федерации; освоение знаний о механизмах реализации и защиты прав человека и гражданина. Начинается правовое воспитание с усвоения нравственных идеалов, правовых установок и ценностных ориентаций в семье, школе.

Главная задача правового воспитания — способствование превращению правовых знаний в личные убеждения человека, в прочную установку следовать правовым предписаниям, а затем во внутреннюю потребность и привычку соблюдать закон. И может осуществляться через:

- правовое обучение (образование) граждан (передача, накопление правовых знаний в общеобразовательных школах, колледжах, высших учебных заведениях);

- правовую пропаганду (распространение правовых идей и требований среди населения телевидением, радио, Интернетом);

- влияние юридической практики (законотворческой деятельности государства, Конституционного Суда РФ, работы судов и других правоприменительных органов, участия граждан в правоприменительной деятельности);

- самовоспитание (самообразование, опыт, собственный анализ правовых явлений).

 Подводя итог вышесказанному, отметим, что право, правовая культура пронизывают всю нашу жизнь – от рождения и до самой смерти. Каждую секунду мы связаны сотнями тончайших невидимых нитей права. Их незнание (незамечание) может привести к тому, что человек запутается, разорвет невидимые связи – не только свои, но и окружающих его людей. Незнание права, правовой культуры ведет к заблуждению, нарушению прав в нашей сложной и разнообразной жизни. Знание права, правовой культуры поможет избежать этих ошибок. Подумайте только, сколько раз за жизнь мы нарушаем закон. Важно свести к минимуму такие ошибки. Важно приучать население быть воспитанным…
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**Формирование гражданского общества в современной России**

Без развитого гражданского общества государственная власть неизбежно приобретает деспотический, тоталитарный характер. Об этом предупреждают ученые и свидетельствует опыт государственного строительства. Россия стала на путь построения гражданского общества. Особенностью нашей российской действительности является то, что параллельно становлению гражданского общества создаются основы нового демократического государства. Однако этот процесс проходит не всегда гладко.

Несмотря на начавшиеся в 1985 г. преобразования, проблема формирования предпосылок гражданского общества пока решается медленно. Особенно "проблемной" является экономическая сфера общественных отношений. Перераспределение собственности через приватизацию по объективным и субъективным причинам не привело, как ожидалось, к созданию многочисленного среднего класса. Собственность в большинстве своем перестала быть государственной. Перейдя в руки новых собственников, она по-прежнему используется не очень эффективно и далеко не всегда в интересах государства и общества.

Экономическая политика государства пока недостаточно последовательно стимулирует формирование предпосылок для увеличения численности среднего класса. Имевшие место обесценивание денежных вкладов; достаточно высокий уровень инфляции; сильный налоговый пресс, ограничивающий предпринимательскую деятельность, отсутствие развитой частной собственности на землю не позволяли делать серьезные вложения средств в производство, в землю, не способствовали становлению зрелого гражданина с неотъемлемыми правами и обязанностями.

На пути формирования гражданского общества в России в настоящее время стоит еще ряд трудностей. Прежде всего это устойчивые стереотипы и система ценностей, сформированные предыдущим государственным режимом[[54]](#footnote-55). Они отторгают многие экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. У значительной части (если не у большинства) населения продолжают вызывать психологический дискомфорт такие фундаментальные ценности, на которых строится гражданское общество, как частная собственность, экономическое и социальное неравенство, конкуренция, а также отсутствие многих социальных гарантий, которые были прежде. Вследствие известных ошибок и просчетов реформаторов внедрение этих универсальных ценностей в сознание российских граждан осуществляется в условиях постоянного падения уровня жизни большинства населения. Это и определяет его реакцию отторжения важнейших ценностей – конкуренции, демократии, рынка.

Значительный отпечаток на процесс формирования гражданского общества накладывает форсированный характер процесса гражданской модернизации. Мы являемся не только свидетелями, но и участниками процесса, когда в сжатые сроки одновременно решаются задачи, до недавнего времени не стоявшие перед нашим обществом. Изменение материального положения различных групп населения приводит к слишком быстрой и радикальной трансформации прежней социальной структуры. Это обстоятельство порождает конфликты государства с различными профессиональными и социальными группами, что находит свое выражение в забастовках, стачках, пикетах, голодовках.

Осложняет процесс индивидуализации личности и то обстоятельство, что создание рыночных отношений одновременно с переходом от тоталитаризма к демократии совпали с процессами национального самоопределения этносов и социальной стратификации на основе отношений собственности. Совпадение этих тенденций, особенно на начальном этапе, делали процесс формирования гражданского общества неустойчивым и даже отчасти возвратным. Ведь в реальной жизни противоречиво переплетаются различные, порой противоположные по своей направленности интересы и потребности социальных групп. Это в определенной степени снижает возможности оптимального управления процессами формирования нормальных экономических, социальных, национальных и других общественных отношений.

Наиболее негативным последствием снижения регулятивной функции государства является формирование существенного разрыва в уровне доходов небольшой группы людей и большинства бедного населения. В этих условиях государству еще многое предстоит сделать, чтобы оно могло стать гарантом поступательности процесса формирования гражданского общества, создать надежные правовые, экономические, политические и культурные предпосылки для самореализации индивидов и групп, удовлетворения их повседневных потребностей. Само же государство должно на практике все больше приобретать признаки правового государства. Очевидно, что процесс формирования гражданского общества будет иметь естественный темп, который невозможно будет ускорить каким-либо подталкиванием. Ведь зрелый гражданин начинается с развитого самосознания, возникающего из индивидуальных начал личности. Развивать их можно, в первую очередь, усилиями самой личности, ее устремленностью к постоянному самосовершенствованию.

В целях более эффективного осуществления демократических преобразований в России и быстрейшего построения основ гражданского общества еще 26 мая 1994 г. состоялось рабочее совещание по государственной поддержке института гражданского общества. Принятый на нем итоговый документ носил программный характер. Участники совещания отметили, что становление в России гражданского общества является основой и гарантией необратимости демократических преобразований. Без самоорганизации граждан, многообразия гражданских инициатив невозможно по-настоящему эффективное функционирование общественных механизмов, их естественное реформирование и развитие, а следовательно, полноценная, устойчивая и благополучная жизнь человека.

Законы, призванные придать формированию в стране гражданского общества цивилизованный характер, должны отвечать некоторой совокупности необходимых принципов взаимодействия общества и государства, выработанных мировой и отечественной демократической теорией и практикой. К их числу относятся:

1. Обеспечение прав человека в полном объеме, в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека и международно-правовыми нормами.

2. Обеспечение добровольной гражданской кооперации посредством свободы ассоциаций.

3. Обеспечение полноценного общественного диалога, идейного плюрализма и терпимости к различным взглядам.

4. Правовая защищенность гражданского общества и его структур.

5. Ответственность государства перед гражданином; осознанное самоограничение власти.

Правовая база гражданского общества должна представлять собой систему содержательно взаимосвязанных блоков законодательства, отражающего федеративный характер государственного устройства России, проблемы взаимоотношений граждан и государства в экономической, социальной сферах и создающего правовые основы деятельности институтов гражданского общества.

Фундаментом гражданского общества в экономической сфере призван стать новый Гражданский кодекс Российской Федерации, предоставляющий возможность по:

- формированию цивилизованного российского рынка;

- закреплению автономии и независимости личности в экономике;

- обеспечению признания и защиты частной собственности наравне с другими видами собственности;

- свободе договора как основы экономической активности всех слоев гражданского общества.

Указанное выше совещание отметило, что основы отношений между обществом и государством должны строиться на правовой основе, соответствующей нормам международного права. Было подчеркнуто, что этому может способствовать принятие ряда следующих федеральных законов: "Об общих принципах организации государственной власти в Российской Федерации", "Об общих принципах организации местного самоуправления", "О праве граждан на информацию", "О регулировании лоббистской деятельности в Федеральном Собрании" и др.

Блок законов о формах непосредственного волеизъявления граждан включает следующие правовые акты:

- об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации;

- о выборах Президента Российской Федерации;

- о выборах в Государственную Думу;

- о формировании Совета Федерации;

- о референдуме.

Нормы законов, входящих в этот блок, в дальнейшем могли бы составить единый Избирательный кодекс.

В блок законов, обеспечивающих деятельность структур гражданского общества, входят законы:

- о праве граждан на объединение;

- о политических партиях;

- о профсоюзах;

- о публичных мероприятиях;

- о религиозных объединениях;

- о благотворительной деятельности.

Трудно представить себе нормальное развитие гражданского общества без завершения судебной реформы, создания подлинно независимого, ответственного и квалифицированного суда, а также без Федерального закона об адвокатуре и Федерального конституционного закона об Уполномоченном по правам человека.

Сейчас на повестке стоят вопросы выработки у населения умения чувствовать себя полноправными членами гражданского общества. Одним из важнейших принципов гражданского общества признается гласный контроль не только над расходованием государством средств налогоплательщиков (своего рода аудит государства), но и контроль в политике, финансах, законности действий спецслужб, соблюдении прав человека и т.д. Это позволит на практике реализовать следующую схему: государство для человека, а не человек для государства[[55]](#footnote-56).

Государство по мере развития гражданских институтов должно постепенно частично снимать с себя не свойственные ему функции. Оно должно реализовывать либо поддерживать информационные, просветительские и образовательные проекты, позволяющие гражданам полноценно использовать возможности институтов гражданского общества в защите своих прав, в отстаивании и выражении своих интересов. В ходе проводимой административной реформы (2003—2004 гг.) была проведена ревизия государственных функций (их около 5 тыс.) в сфере государственного управления.

Важную роль в формировании институтов гражданского общества в современной России должна играть партийная система. Для этого государство должно предпринять (и это уже делается) ряд организационно-правовых мер по созданию действенной, играющей заметную роль в общественной жизни многопартийной системы. В государствах с устоявшимися демократическими институтами, как правило, по-настоящему авторитетными и массовыми являются не более 3—5 политических партий (во второй половине 90-х годов XX столетия численность политических партий и общественных движений в России доходила почти до 200). Попытка привлечения граждан к активному участию в жизни общества через партийный механизм является достаточно интересной и перспективной. Следует признать, что пока продуманного, логически завершенного механизма взаимодействия между обществом, государством и значительной частью населения, вовлеченной в общественную жизнь, в современной России пока не существует.

Неполная реализация гражданами Российской Федерации своих конституционных прав и свобод в определенной степени обусловлена объективной ограниченностью возможностей государства. Социально-экономическая ситуация в стране пока характеризуется тем, что значительная часть населения живет за чертой бедности. Сохраняется огромный разрыв в уровнях доходов между богатыми и бедными. Это представляет реальную угрозу формированию и укреплению демократических институтов общества.

Не приобрела устойчивой стабильности федеративная структура Российского государства. Сохраняются проблемы, связанные с реальной разницей в статусе субъектов Федерации – национальных республик и чисто административных единиц (краев, областей). Сохраняется опасность "местничества", появления неприемлемых "региональных особенностей". В начале третьего тысячелетия еще только в 29 субъектах Российской Федерации действовали уполномоченные по правам человека.

Одним из препятствий на пути к созданию в условиях Российского государства гражданского общества является высокий уровень коррупции и преступности, сопровождаемый тиражированием средствами массовой информации моды на преступный образ жизни, придавая ее представителям романтический ореол по-своему справедливых бунтарей. Широкое распространение коррупции негативно сказывается на принятии населением ценностей демократии как системы управления обществом[[56]](#footnote-57).

Другим препятствием для создания гражданского общества следует считать просто патологический расцвет моды на официальное признание сверхправ всякого рода меньшинств: сексуальных, этнических, сверхбогатых с их причудами, владельцев бойцовых собак и т.д.

Деятельность по созданию благоприятных условий для развития гражданского общества в России должна осуществляться всеми субъектами Федерации, на любом уровне власти. Только при успешном решении всего комплекса перечисленных выше задач возможно поступательное движение и в конечном счете построение гражданского общества в России. Обязательным условием этого процесса должно стать восприятие гражданами идей и действий государства. Пока в России отсутствует всесторонне разработанная единая концепция защиты прав и свобод человека, которая разделялась бы и поддерживалась всеми ветвями власти, органами местного самоуправления, средствами массовой информации и обществом в целом.

Степень развитости институтов гражданского общества определяется и уровнем правовой культуры населения, его готовностью соблюдать принцип законности во всех сферах общественной жизни.

13 сентября 2004 г. на расширенном заседании Правительства России Президент страны В. В. Путин заявил о необходимости создания Общественной палаты. В большей степени это было продиктовано необходимостью осуществления мер комплексного характера: в рамках борьбы с терроризмом в современных условиях; изменения способа назначения на свои должности глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации; перехода к формированию состава Государственной Думы исключительно по партийным спискам.

Спустя полмесяца (27 сентября 2004 г.) был разработан проект, а затем принят Федеральный закон "Об Общественной палате Российской Федерации". Ее формирование осуществляется при непосредственном участии органов власти: 36 членов палаты представляют общественные организации, отобранные Правительством, Федеральным Собранием и советом судей из числа списков, представленных Министерством юстиции. Затем эта процедура в отношении еще 36 кандидатов повторится. Ее общая численность составила 108 человек. Каждый год треть палаты будет регулярно обновляться.

Предназначение Общественной палаты видится в представлении интересов гражданского общества и привлечении граждан к вопросам управления государством, а также осуществления контроля за деятельностью органов власти. Основными задачами палаты станет выдвижение гражданских инициатив; экспертиза федеральных законопроектов и особенно тех, которые направлены на изменение Конституции России; определение приоритетов государственной поддержки общественных объединений, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества.

Обеспечивать организационную деятельность палаты будет аппарат, обладающий правовым статусом государственного учреждения. Его руководитель назначается Правительством России по согласованию с советом палаты. Финансирование деятельности палаты осуществляется из федерального бюджета отдельной статьей. Члены палаты не получают зарплату. Им оплачиваются только расходы, связанные с осуществлением общественных функций.

Следует отметить, что в Саратовской области с 1996 г. действует Саратовская Общественная палата. В ее формировании (117 человек) принимают участие около 200 общественных объединений. На ее общественную экспертизу попадают все наиболее значимые решения властей, региональные законодательные акты и просто "больные темы".

Внимание к проблемам становления гражданского общества в России в последнее время значительно возросло. Поэтому определенный интерес представляют полученные в ходе проводимого в различных регионах с 12 по 26 марта 2006 г. социологического опроса сведения об общественных некоммерческих объединениях, оказывающих наиболее заметное и реальное влияние на жизнь государства и граждан.

Деятельность общественных объединений экспертами оценивалась по среднему коэффициенту, исходя из 10-балльной шкалы, по следующим параметрам. Первое: по известности, т.е. частоте упоминания в СМИ; истории организации; численности; популярности лидера и т.д. Второе: по влиятельности, т.е. возможности лоббировать свои интересы в органах государственной власти; лоббировать законопроекты; решать кадровые вопросы; оказывать необходимое влияние на электорат. (Рейтинг общественных организаций России // Трибуна. 2006. 31 марта.)

Предпринимаемые государством меры постепенно способствуют выработке у граждан России навыков ощущать себя не "винтиками", а личностями. Это одно из качеств человека, живущего в гражданском обществе. Все чаще граждане не только обращаются в судебные инстанции с исками к собственному государству, но и выигрывают эти процессы. С 1998 г. у них имеется возможность поиска истины и в международных судебных инстанциях. Этим правом они также активно пользуются.

Показательным примером наличия задатков гражданского общества в России следует считать позицию граждан по отношению к решению суда первой инстанции, признавшего водителя Олега Щербинского виновным в гибели губернатора Алтайского края Михаила Евдокимова. Во многих регионах страны прошли протестные выступления автомобилистов, носившие массовый и аргументированный характер. Они считали, что при вынесении обвинительного решения суд руководствовался не столько юридическими фактами, сколько политическими соображениями. Своим протестом граждане отстаивали не групповые интересы, а свое гражданское право на реализацию провозглашенного Конституцией России права на равенство всех перед законом. Этот конфликт обнажил и еще одну проблему – отношение общества к позиции государства, наделяющего чиновников различного уровня не всегда обоснованными льготами и привилегиями.

В марте 2006 г. Алтайский краевой суд в качестве суда второй инстанции пересмотрел дело О. Щербинского. С учетом не только юридических, но и других обстоятельств он был признан невиновным в дорожно-транспортном происшествии, повлекшим за собой смерть нескольких человек, в том числе и краевого губернатора.

Как и любое другое социальное явление, гражданское общество в различных странах имеет свои особенности. Для России, в отличие от ряда европейских государств, характерна высокая степень толерантности населения по отношению к действиям властей в социально-экономической сфере. Для этого проанализируем следующую ситуацию.

В 2005 г. число россиян, живущих ниже черты бедности, сократилось до 25 миллионов. В то же время увеличилась дифференциация доходов населения. По оценкам российских специалистов, в 2005 г. доходы 10% самых богатых в 15—16 раз превысили доходы 10% самых бедных. По данным Мирового банка, эти показатели составляют более 20 раз. Называются и более высокие цифры – в 25—30 раз. Такого соотношения не знает ни одна экономически развитая страна мира. Этот фактор является реальной угрозой социально-политической стабильности России. 5% населения России считаются богатыми, из них более половины (52%) живут в Москве и С.-Петербурге.

В скандинавских государствах доходы десятой части самых богатых отличаются от доходов беднейшей части в 3—4 раза, а в Англии – в 7. Во многих европейских государствах, если подобные показатели превышают цифру 8, то собирается чрезвычайная сессия парламента для обсуждения вопроса о необходимости сближения разницы в доходах и своевременного предотвращения возможности назревающего социального конфликта в обществе.

Федеральное Собрание России не считает необходимым рассматривать или предпринимать экстраординарные действия по сокращению разрыва в доходах. Спокойствие в российском обществе социологи объясняют тем, что каждая социальная страта российского общества научилась жить, не особенно надеясь на помощь государства. Около 40 % граждан России готовы решать свои проблемы без помощи государства. В стране весьма популярна пословица: "Спасение утопающих – дело рук самих утопающих"...

Если брать отдельные регионы Российской Федерации, то "коэффициент расслоения" выглядит следующим образом: доходы 10 % самых богатых москвичей превышают в 52 раза доходы 10 % самых бедных москвичей; в "нефтяных" регионах (Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ) эти показатели составляют соответственно 21 и 20 раз; в Санкт-Петербурге – в 14 раз; в депрессивных регионах (Ленинградская и Тульская области, Ингушетия) – в 8 раз.
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**Коллизии жизней**

 С давних времен в философии неоднократно поднималась и осмысливалась проблема «коллизии жизней». В реальной действительности данная проблема возникает в особых условиях, когда спасение жизни одного человека (или группы лиц) влечет за собой смерть другого.

 Указанная проблема периодически возникает на протяжении всей истории человеческого общества. В современном российском уголовном законодательстве нет однозначного регламентирования подобных коллизионных ситуаций. «Коллизия жизней» -- многообразная проблема в наше время, что связано, прежде всего, с появлением новых видов социальных угроз, порожденных проявлением преступной деятельности (например, терроризм, захват заложников), опасности техногенного характера (например, при аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, когда работники станции, жертвуя своей собственной жизнью, предотвратили гибель еще большего числа людей).

 «Коллизии жизней» -- это частная проблема уголовного права, однако с социально-нравственных позиций она многоаспектна, что по существу является общей частью всей юридической философии.[[57]](#footnote-58)В других странах «коллизии жизней» имеет законодательное регламентирование, т.е. теоретическое обоснование того или иного решения, затрагивающего основы правопорядка в любой из юридических систем.

 В XVII впервые этот вопрос попытался решить Г. Гроций, признаваемый на Западе «отцом уголовного и международного права». Развивая идеи христианской философии и римской юриспруденции, он утверждал, что право крайней необходимости – это естественное право на жизнь, основанное на инстинкте самосохранения.[[58]](#footnote-59)

 В российском уголовном праве дореволюционного периода ситуация «коллизии жизней» одной из первых была смоделирована А. А. Лохвицким. Он приводит пример правомерного, на его взгляд, спасения собственной жизни за счет гибели другого человека: «Стая волков преследует двух едущих в санях. Один из них ввиду неизбежной смерти хватает товарища и бросает животным, чтобы тем самым задержать их и иметь время ускакать».[[59]](#footnote-60)

 В советском уголовном праве стала доминировать противоположная точка зрения – о том, что спасение собственной жизни за счет жизни другого человека недопустимо. И. И. Слуцкий писал, что оправдание убийства, даже если оно было единственным средством спасения собственной жизни, отвергается социалистической нравственностью и правом. Такого же мнения придерживался С. А. Домахин и ряд других ученых.[[60]](#footnote-61) На современном этапе развития теории уголовного права точка зрения о моральных принципах при решении данной коллизии фактически остается главенствующей.[[61]](#footnote-62)

 В настоящее время однозначного правового регулирования «коллизии жизней» при крайней необходимости не существует – это будущая задача законодателя. Плешаков А. М. и Шкабин Г. С. предлагают при таком решении исходить из конституционного положения о том, что жизнь любого человека является абсолютной ценностью.[[62]](#footnote-63) Данная категория означает, что для общества и государства жизнь конкретного индивида является первоосновной, не зависимой от каких-либо условий и отношений. Жизнь бесценна. Она невозместимое благо и не может быть перевешана абсолютно ничем. Учитывая данную концепцию, А. М. Плешаков и Г. С. Шкабин предлагают дополнить ст. 39 Уголовного кодекса Российской Федерации частью третьей, которую они излагают в следующей редакции: «Превышением пределов крайней необходимости признается умышленное причинение смерти другому человеку при устранении опасности, непосредственно угрожающей жизни и здоровью людей. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность как за причинение вреда, равного предотвращенному».[[63]](#footnote-64) Подобное изменение закона способно в определенной мере обеспечить охрану человека в конфликтных ситуациях «коллизии жизней». В этом случае жизнь как социальная категория выступает в качестве цели, а не способа и не средства в нормативных установлениях.

 В практике правоохранительных органов часто возникают ситуации «коллизии жизней». Но именно в этой практике мы встречаем нарушение принципа абсолютной ценности жизни, а также очень много различных моментов, связанных с возможной гибелью участников ситуации «коллизии жизней». В связи с этим полагаем, что уже давно назрела необходимость еще раз вернуться к обозначенной проблеме и дать ей четкую правовую и морально-нравственную оценку.
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